



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-676/4-2014

Podgorica, 24.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "AP Print" DOO Podgorica od 28.10.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Ekonomskog fakulteta Podgorica broj 01/2102-2 od 17.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 24.11.2014.g., donijela je dana 24.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "AP Print" DOO Podgorica od 28.10.2014.g., pa se poništava Odluka Ekonomskog fakulteta Podgorica broj 01/2102-2 od 17.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01/2102 od 13.10.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 01/2102-1 od 13.10.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Ekonomskom fakultetu Podgorica da je u postupku javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje broj T 07/14 od 22.08.2014.g. povrijedio član 103 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama i počinio bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 istog Zakona.
3. Nalaže se Ekonomskom fakultetu Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj T 07/14 od 22.08.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga štampanja na period od jedne godine, Ekonomski fakultet Podgorica, kao naručilac, je donio Odluku broj 01/2102-2 od 17.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "DPC" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "AP Print" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"AP Print" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 28.10.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca, zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u postupku vrednovanja ponuda učinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7 i 11 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer je ponuda ponuđača "DPC" DOO Podgorica neispravna iz razloga što nije sačinjena u skladu sa članom 76 stav 1 ZJN jer ovlašćeno lice ovog ponuđača nije potpisalo svaku stranicu ponude, odnosno što ovaj ponuđač nije numerisao i potpisao većinu naličja listova ponude, što ponudu čini neispravnom u smislu člana 100 stav 1 ZJN. Dalje ističe da je Upravni sud Crne Gore već odlučivao po ovom pitanju u Presudi U. br. 1732/13 od 19.12.2013.g., pa predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da izvrši ponovno vrednovanje ponuda.

Ekonomski fakultet Podgorica, kao ponuđač, je dana 11.11.2014.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalilac u žalbi netačno interpretira član 76 ZJN jer se u ovom članu ni u jednom stavu ne pominje "naličje listova, već je stavom 1 ovog člana Zakona propisano da je ponuđač dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude potpiše ovlašćeno lice ponuđača, a kako nije definisano značenje izraza "stranica ponude", to je analognom primjenom člana 40 Zakona o notarima i člana 21 stav 2 Pravilnika o radu notara zaključeno da stranica ima svoju poledinu, odnosno zadnju stranu, te je, shodno tome, utvrđeno da je ponuđač "DPC" DOO Podgorica prilikom sačinjavanja svoje ponude u ovom dijelu postupio u skladu sa tačkom XIX Tenderske dokumentacije, jer je svaka stranica njegove ponude numerisana i potpisana od strane ovlašćenog lica. Smatra da je žalba neosnovana, pa predlaže da Državna komisija istu odbije.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbe Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno: "...Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača...". Uvidom u ponudu ponuđača "DPC" DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je ista numerisana na način što je numerisana svaka strana svake stranice ponude na kojoj se nalazi određeni tekst ili ovjera kopije određenog dostavljenog dokaza, odnosno dokumenta, tako da su stranice ponude 1-37,44-50 i 57-71 jednostrano numerisane, odnosno numerisana je samo prednja strana ovih stranica ponude na kojima se nalazi određeni tekst, a nije numerisana druga strana ovih stranica koje su prazne, dok su stranice ponude 38,40,42,51,53 i 55 obostrano numerisane, tj. numerisana je njihova prednja strana na kojoj se nalazi kopija određenog dokumenta i druga strana na kojoj se nalazi ovjera te kopije od strane određenog nadležnog organa. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna

komisija je utvrdila da je u tački IX iste navedeno da je utvrđeno da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne: ponuda ponuđača "M Print" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "AP Print" DOO Podgorica i ponuda ponuđača "DPC" DOO Podgorica, te da je tačkom X Odluke konstatovano da je najpovoljnija ponuda ponuđača "DPC" DOO Podgorica, a da je u tački XIV Odluke (druge informacije), kao obrazloženju iste, u odnosu na ponudu ponuđača "DPC" DOO Podgorica, u bitnom, navedeno: "...Ponuda ponuđača „DPC” D.O.O. je dostavljena na način utvrđen Zakonom o javnim nabavkama i tražen tekstom poziva na javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i shodno tome, primjenom kriterijuma „najniže ponudjena cijena” bodovana je na sljedeći način:...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je nakon pregleda prispjele ponude ocijenila da je ponuda ponuđača: „DPC” D.O.O. Podgorica djelovodni broj ponude 01/1779-3od 15.09.2014. godine, ispravna, dostavljena na način utvrđen Zakonom o javnim nabavkama i tražen Pozivom T 07/14 te shodno tome bodovana je maksimalnim brojem bodova. Na osnovu člana 103 Zakona o javnim nabavkama, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je predložila starješini - odgovornom licu naručioca da se donese odluka o izboru najpovoljnije ponude i da se za najpovoljniju ponudu izabere: ponuda ponuđača: "DPC" D.O.O. Podgorica djelovodni broj ponude 01/1779-3od 15.09.2014. godine. Starješina-odgovorno lice naručioca je prihvatio prijedlog Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i ovim putem donosi odluku o izboru najpovoljnije ponude za nabavku usluga – štampanja za potrebe Ekonomskog fakulteta".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca osnovana. Ovo iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, činjenice i dokaze za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "DPC" DOO Podgorica, kao ni materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na pravilnost ocjene naručioca iz tačke IX Odluke da je ova ponuda ispravna, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da se iz obrazloženja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne može utvrditi i nejasno je kako je naručilac i na osnovu kojih činjenica i dokaza zaključio da je ponuda ponuđača "DPC" DOO Podgorica ispravna u odnosu na predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i uslove za pripremanje i podnošenje ponude, a samim tim kako je utvrdio da je svaka stranica ove ponude numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica u smislu tačke XIX stav 1 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ispravnosti ponude ponuđača "DPC" DOO Podgorica učinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na

žalbu, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nadostaci pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01/2102 od 13.10.2014.g. ne sadrži ocjenu ispravnosti dostavljenih dokaza po ponudama, a da je u istom u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno: "Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, utvrdila je, da su tri ponude blagovremeno dostavljene i da u potpunosti ispunjavaju uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Obzirom da je u otvorenom postupku javne nabavke za pružanje usluga štampanja za potrebe Ekonomskog fakulteta za period od jedne godine – u skladu sa CPV nomenklaturom: 78200000-8 Usluge u vezi sa štampanjem, 79823000-9 Usluge štampanja i isporuke, kriterijum za odabir najpovoljnije ponude bio najniže ponuđena cijena, Ponuda ponuđača "DPC" DOO je dostavljena na način utvrđen Zakonom o javnim nabavkama i tražen tekstom poziva za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i shodno tome, primjenom kriterijuma "najniže ponuđena cijena" bodovana sa maksimalnim brojem bodova – 100 bodova", pa Državna komisija nalazi da ovaj Zapisnik nije u skladu sa članom 103 stav 1 tačka 4 ZJN i da je, takođe, obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, zbog čega ga kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 01/2102-1 od 13.10.2014.g. jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe
-Naručiocu
-u spise predmeta
-a/a.