



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-668/4-2014

Podgorica, 17.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana člana 139 tačka 6 i člana 142 stav 4, a u vezi člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11), u postupku kontrole postupka javne nabavke po Pozivu Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 76/13 od 22.08.2013.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 14. i 17.11.2014.g., donijela je dana 17.11.2014.g.

### RJEŠENJE

1. Poništava se postupak javne nabavke po Pozivu Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 76/13 od 22.08.2013.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.
2. Ukazuje se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedila odredbe člana 71 Zakona o javnim nabavkama i počinila bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 2,3, i 7 istog Zakona.

### Obrazloženje

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je, u skladu sa članom 144 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), dana 23.10.2014.g. dostavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki dio dokumentacije po Pozivu broj 76/13 od 22.08.2013.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova za potrebe HE „Piva“ u dijelu realizacije obaveza prema opštini Plužine – Kružna saobraćajnica, radi ponovne kontrole sprovedenog postupka, uz napomenu da je ostali di dokumentacije ove javne nabavke dostavljen Državnoj komisiji uz odgovor na žalbu ponuđača Joint venture IGP „Fidija“ DOO Podgorica i „Geo max group“ DOO Podgorica od 18.12.2013.g.

U postupku kontrole Državna komisija je izvršila uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdila slijedeće:

Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 09.08.2013.g. donijela Odluku o pokretanju postupka javne nabavke broj 20-00-2479 koja sadrži sve elemente

propisane članom 40 ZJN i istog dana donijela Odluku broj 20-00-2750 kojom je obrazovala Komisiju za otvaranje i vrednovanje ponuda od pet članova, od kojih je predsjedavajući Komisije diplomirani pravnik, pa Državna komisija nalazi da je naručilac obrazovao Komisiju za otvaranje i vrednovanje ponuda u skladu sa članom 59 ZJN.

Odgovorna lica naručioca, predsjedavajući i članovi Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, službenik naručioca za javne nabavke i lice koje u ime naručioca vrši poslove planiranja i kontrole su potpisali zajedničku Izjavu iz člana 16 stav 6 ZJN o nepostojanju sukoba interesa koja Izjava, shodno stavu 7 istog člana ZJN, predstavlja sastavni dio dokumentacije predmetne javne nabavke.

Naručilac je dana 22.08.2013.g. objavio na portalu Uprave za javne nabavke Poziv broj 76/13 za otvoreni postupak javne nabavke radova za potrebe HE „Piva“ u dijelu realizacije obaveza prema opštini Plužine – Kružna saobraćajnica kojim je u tački VI (Uslovi i podobnost ponuđača), u dijelu koji se odnosi na fakultativne uslove za učešće u postupku javnog nadmetanja, predviđeno: „...Ispunjenost uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke radova dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokaza: 1) liste radova koji su izvedeni u posljednjih dvije do pet godina, sa rokovima izvođenja radova, uključujući vrijednost, vrijeme i lokaciju izvođenja. Potrebno je da ponuđač dostavi dokaze – potvrde prethodnih investitora da je izveo najmanje tri, po obimu, vrsti i složenosti slična posla na izgradnji, odnosno rekonstrukciji (uključujući saobraćajnu, konstruktivnu, hidrotehničku i elektro fazu projekta) magistralnih i/ili regionalnih puteva i/ili obilaznica i/ili bulevara i/ili gradskih saobraćajnica i/ili puteva višeg reda (brze ceste, auto putevi). Potvrde moraju sadržati izjave investitora o kvalitetu izvršenih radova, sa rokovima izvođenja radova, uključujući vrijednost, vrijeme i lokaciju izvođenja; 2) izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova; 3) izjave o angažovanom tehničkom osoblju i stručnim licima i načinu njihovog angažovanja, sa priloženim biografijama; 4) izjave o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećih lica u posljednje 3 godine; 5) izjave o tehničkoj opremi koju ponuđač ima na raspolaganju za izvođenje konkretnih radova (minimum tehničke opremljenosti propisan je u tenderskoj dokumentaciji). Ukoliko ponuđač ne dostavi neki od dokaza o podobnosti predviđenih pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, njegova ponuda biće odbijena kao neispravna“.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da tačka VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje u dijelu u kojem se odnosi na fakultativne uslove za učešće u postupku javnog nadmetanja u pogledu stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti nije u skladu sa članom 71 ZJN kojim je propisano: „Ispunjenost uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke radova dokazuje se dostavljanjem jednog ili više dokaza, i to: 1) liste radova koji su izvedeni u posljednjih dvije do pet godina, sa rokovima izvođenja radova, uključujući vrijednost, vrijeme i lokaciju izvođenja, a kada je neophodno, na zahtjev naručioca,

odgovarajuće isprave koje izdaju nadležni državni organi, odnosno organi lokalne uprave; 2) izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova; 3) izjave o angažovanom tehničkom osoblju i stručnim licima i načinu njihovog angažovanja; 4) izjave o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećih lica u posljednje tri godine; 5) izjave o tehničkoj opremi koju ponuđač ima na raspolaganju za izvođenje konkretnih radova". Naime, naručilac je zahtjevom da ponuđač dostavi potvrde prethodnih investitora da je izveo najmanje tri, po obimu, vrsti i složenosti slična posla na izgradnji, odnosno rekonstrukciji (uključujući saobraćajnu, konstruktivnu, hidrotehničku i elektro fazu projekta) magistralnih i/ili regionalnih puteva i/ili obilaznica i/ili bulevara i/ili gradskih saobraćajnica i/ili puteva višeg reda (brze ceste, auto putevi) i da potvrde moraju sadržati izjave investitora o kvalitetu izvršenih radova, sa rokovima izvođenja radova, uključujući vrijednost, vrijeme i lokaciju izvođenja i zahtjevom da priloži biografije tehničkog osoblja i stručnih lica koje će angažovati predvidio dokaze za dokazivanje stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti ponuđača, mimo mogućnosti koje su mu u tom pogledu date članom 71 ZJN. Međutim, Državna komisija nalazi da ove neusaglašenosti tačke VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje sa članom 71 ZJN, u konkretnom slučaju, ne predstavljaju bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije za javno nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili ograničenja tržišne konkurencije“, jer je uvidom u dostavljene ponude utvrdila da su svi ponuđači dostavili potvrde prethodnih investitora da su izveli najmanje tri posla koja se odnose na izgradnju i rekonstrukciju magistralnih puteva i gradskih saobraćajnica prvog reda koje potvrde sadrže izjave investitora o kvalitetu izvršenih radova, rokovima, vrijednosti, vremenu i lokaciji izvođenja radova i da su priložili biografije tehničkog osoblja i stručnih lica koje će angažovati ne izvođenju predmetnih radova, te da iz tog razloga nije moglo doći do diskriminacije ponuđača u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda.

Naručilac je danom objavljivanja navedenog Poziva za javno nadmetanje pripremio Tendersku dokumentaciju kojom su Prilogom II (Dokazi o podobnosti ponuđača) predviđeni dokazi za dokazivanje stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti ponuđača, kao i tačkom VI Poziva za javno nadmetanje, a koji nijesu u skladu sa članom 71 ZJN, ali koja neusaglašenost, u konkretnom slučaju, ne predstavlja bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN, iz razloga navedenih za tačku VI Predmetnog poziva za javno nadmetanje. Takođe, Državna komisija je utvrdila da Tenderska dokumentacija sadrži Izjavu o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova popunjenu od strane naručioca u kojoj je navedeno: „...Potrebno je da Ponuđač priloži kartice osnovnih sredstava u svrhu dokazivanja tehničke opremljenosti. S obzirom na složenost predmetnih radova naručilac ocjenjuje da je za kvalitetno izvođenje radova neophodan sledeći minimum radne snage: 1. Inženjeri sa licencom za izvođenje radova prema Dopisu inženjerske komore br.01-2578/3 od 30.07.2013. godine; 2. Rukovodioci građevinskih mašina 8 izvršilaca; 3. Vozači 5 izvršilaca; 4. Tesara 3 izvršioca; 5.

Armirači 2 izvršioca; 6. Vodoinstalatera 2 uzvršioca; 7. Električara 2 izvršioca; 8. Bravar 2 izvršioca; 9. Broj Nk radnika 12 izvršioca". Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da navedena Izjava naručioca o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova u ovom dijelu nije u skladu sa obrascem ove Izjave propisane Pravilnikom o obrascima u postupku javnih nabavki („Sl. list CG“, broj 62/11), te da Tenderska dokumentacija u ovom dijelu nije u skladu sa članom 71 ZJN, jer ovim članom Zakona nije propisano da naručilac može da, radi dokazivanja stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti, zahtijeva od ponuđača dostavljanje kartica osnovnih sredstava i da može da određuje neophodni minimum radne snage za izvođenje predmetnih radova. Državna komisija dalje nalazi da utvrđena neusaglašenost Tenderske dokumentacije sa članom 71 ZJN u pogledu određivanja obaveze dostavljanja kartica osnovnih sredstava, u konkretnom slučaju, ne predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN, jer su svi ponuđači u svojim ponudama dostavili ove tražene dokaze tako da nije moglo doći do diskriminacije ponuđača u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda. Međutim, Državna komisija nalazi da navedenom Izjavom o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova predviđeni zahtjev naručioca u pogledu potrebnog minimuma radne snage za izvođenje radova, odnosno neusaglašenost Tenderske dokumentacije u tom dijelu sa članom 71 ZJN, predstavlja bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN, jer je u konkretnom slučaju dovela do diskriminacije ponuđača budući da ponuđač čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija nije dostavio ovaj zahtijevani dokaz, a da su ostali ponuđači to učinili u svojim ponudama. Takođe, Državna komisija nalazi da u ovom dijelu postoji neusaglašenost Tenderske dokumentacije i Poziva za javno nadmetanje, jer tačkom VI Poziva nije, za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti ponuđača, zahtijevan dokaz o minimumu potrebne radne snage za izvođenju predmetnih radova, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povredu zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske dokumentacije i poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje u pogledu uslova za učestvovanje u postupku“.

Na zahtjev zainteresovanih lica, naručilac je dao Razjašnjenje 1 Tenderske dokumentacije broj 20-00-3216 od 20.09.2013.g. i Razjašnjenje 2 Tenderske dokumentacije broj 20-00-3231 od 23.09.2013.g. i ista dostavio svim licima koja su otkupila Tendersku dokumentaciju.

Protiv predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije, kao ni protiv datih razjašnjenja Tenderske dokumentacije Državnoj komisiji nije izjavljivana niti jedna žalba.

Po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje ponude su blagovremeno podnijeli: ponuđač Joint venture „Romanijaputevi“ AD Sokolac, „Siming – trade“ DOO Foča i „Geoprojekt“ DOO Banja Luka; ponuđač Joint venture IGP „Fidija“ DOO Podgorica i „Geo max group“ DOO Podgorica; ponuđač Konzorcijum „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić i „Rame!“ DOO Nikšić i ponuđač Joint venture „Crnogoraput“ AD Podgorica, „Sami inženjering“ DOO Podgorica i „MontEnegro“ DOO Nikšić.

Javno otvaranje ponuda je izvršeno dana 30.09.2013.g., kako je to i naznačeno u Pozivu za javno nadmetanje, a istom su prisustvovali predsjedavajući i svi članovi Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i ovlašćeni predstavnici ponuđača koji su podnijeli ponude, o čemu je istog dana sačinjen Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 20-00-3298 u kojem su upisani podaci o ponuđačima i dokazima dostavljenim u podnesenim ponudama, kao i konstatacija da ovlašćeni predstavnici ponuđača nemaju primjedbi na sadržaj dostavljenih ponuda, s tim što je upisano da je ponuđač Joint venture „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić i „Ramel“ DOO Nikšić, iako iz dostavljene ponude proizilazi da je ovaj ponuđač Konzorcijum, a ne Joint venture. U Zapisnik o javnom otvaranju ponuda je upisana konstatacija da prisutni ovlašćeni predstavnici ponuđača nemaju primjedbi na sadržaj dostavljenih ponuda i isti je potpisan od strane predsjedavajućeg i svih članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i uručen prisutnim ovlašćenim predstavnicima ponuđača, pa Državna komisija nalazi da je Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, uz naprijed navedeni nedostatak, sačinjen u skladu sa članom 98 stav 5 ZJN. Protiv Zapisnika o javnom otvaranju ponuda Državnoj komisiji nije izjavljena niti jedna žalba.

U postupku pregleda i ocjene ponuda Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da su neispravne ponuda ponuđača Joint venture IGP „Fidija“ DOO Podgorica i „Geo max group“ DOO Podgorica i istu odbila Rješenjem broj 20-00-3608/6 od 25.10.2013.g i ponuda ponuđača Joint venture „Romanijaputevi“ AD Sokolac, „Siming – trade“ DOO Foča i „Geoprojekt“ DOO Banja Luka i istu odbila Rješenjem broj 20-00-3707 od 25.10.2013.g.

„Romanijaputevi“ AD Sokolac je dana 06.11.2013.g. izjavio žalbu protiv Rješenja naručioca broj 20-00-3707 od 25.10.2013.g. koju žalbu je Državna komisija odbacila Zaključkom broj UP. 0904-732/3-2013 od 29.11.2013.g., kao neurednu.

IGP „Fidija“ DOO Podgorica je dana 07.11.2013.g. izjavila žalbu protiv Rješenja naručioca broj 20-00-3608/6 od 25.10.2013.g., povodom koje žalbe je Državna komisija Rješenjem broj UP. 0904-711/3-2013 od 29.11.2014.g., po službenoj dužnosti, poništila ovo Rješenje naručioca i predmet vratila na ponovni postupak, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

U postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-711/3-2013 od 29.11.2014.g., naručilac je donio Rješenje broj 20-00-4068 od 04.12.2013.g. kojim je ponuda ponuđača Joint venture IGP „Fidija“ DOO Podgorica i „Geo max group“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Joint venture IGP „Fidija“ DOO Podgorica i „Geo max group“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 18.12.2013.g. izjavio žalbu protiv Rješenja naručioca broj 20-00-4068 od 04.12.2013.g. koju žalbu je Državna komisija odbila kao neosnovanu Rješenjem broj UP.0904-780/5 od 17.01.2014.g.

Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Geo max group" DOO Podgorica, kao ponuđač, je podnio tužbu Upravnom sudu Crne Gore za poništenje Rješenja Državne komisije broj UP.0904-780/5-2013 od 17.01.2014.g. koju tužbu je Upravni sud odbio Presudom U.br.323/2014 od 25.06.2014.g.

Nakon pravosnažnosti Rješenja Državne komisije broj UP.0904-780/5 od 17.01.2014.g., Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je, u skladu sa članom 103 ZJN, sačinila Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 20-00-3870/2 od 14.10.2014.g. kojim je ocijenila da su neispravne ponuda ponuđača Joint venture IGP „Fidija“ DOO Podgorica i „Geo max group“ DOO Podgorica i ponuda ponuđača Joint venture „Romanija putevi“ AD Sokolac, „Siming - trade“ DOO Foča i „Geoprojekt“ DOO Banja Luka, a da su ispravne ponuda ponuđača Joint venture „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić i „Ramel“ DOO Nikšić i ponuda ponuđača Joint venture „Crnogoraput“ AD Podgorica, „Sami inženjering“ DOO Podgorica i „MontEnegro“ DOO Nikšić. Navedeni Zapisnik sadrži razloge ocjene ponuda neispravnim, rang listu ispravnih ponuda i obrazloženje o izboru najpovoljnije ponude sa podacima o dokazima dostavljenim po ponudama.

Na osnovu navedenog Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je sačinila Izvještaj o postupku javne nabavke broj 20-00-3870/3 od 14.10.2014.g. kojim je predložila da se kao najpovoljnija izabere ponuda ponuđača Joint venture „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić i „Ramel“ DOO Nikšić.

Naručilac je prihvatio navedeni Izvještaj Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 20-00-3870 od 14.10.2014.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Joint venture „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić i „Ramel“ DOO Nikšić. Odluka o izboru najpovoljnije ponude je dana 17.10.2014.g. objavljena na portalu Uprave za javne nabavke i uredno dostavljena svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke. Protiv navedene Odluke o izboru najpovoljnije ponude Državnoj komisiji nije u zakonom propisanom roku izjavljena nijedna žalba.

Državna komisija je u predmetnom postupku javne nabavke cijnila ispravnost izabrane najpovoljnije ponude ponuđača Joint venture, odnosno Konzorcijuma „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić i „Ramel“ DOO Nikšić, pa je uvidom u istu utvrdila da ne sadrži dokaz o potrebnom minimumu radne snage za izvođenje predmetnih radova koji minimum je naručilac predvidio Izjavom o tehničkoj opremi potrebnom za izvođenje predmetnih radova. Naime, u ovoj ponudi su za oba člana ovog Konzorcijuma kao ponuđača dostavljeni: Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova; Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora; Reference stručnih kadrova za građenje objekta; Izjava o prosječnom broju zaposlenih i broju rukovodećih lica u posljednje tri godine, a za „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić i: Struktura zaposlenih za 2010,2011,2012 i 2013.g.; Struktura rukovodećih kadrova u preduzeću, kvalifikacije i iskustva glavnog osoblja sa biografskim podacima za svaku osobu za



2010,2011,2012 i 2013.g.; Izjava o angažovanom tehničkom osoblju i stručnim licima i načinu njihovog angažovanja, sa priloženim biografijama i Profesionalno iskustvo ključnog osoblja – Biografija, ali nigdje u ponudi nije precizirao minimum radne snage koja će biti angažovana na realizaciji ugovora, kako je to naručilac zahtijevao Izjavom o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova iz Tenderske dokumentacije.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je nejasno i da se ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da je ponuđač Konzorcijum „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić i „Ramel“ DOO Nikšić u svojoj ponudi dokazao da je ispunio uslov predviđen Izjavom o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova iz Tenderske dokumentacije u pogledu minimuma radne snage koja će biti angažovana na realizaciji ugovora, te da je prilikom ocjene ispravnosti ponude ovog ponuđača u naznačenom dijelu nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je navedenom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio ispravnom u smislu člana 99 ZJN i izabrao kao najpovoljniju. Takođe, Državna komisija nalazi da je naručilac na navedeni način učinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega je navedena Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti.

Međutim, imajući u vidu naprijed utvrđenu neusaglašenost Izjave o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova iz Tenderske dokumentacije sa članom 71 ZJN, koja neusaglašenost predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN, kao i utvrđenu neusaglašenost Izjave o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova iz Tenderske dokumentacije sa tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje, koja neusaglašenost predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN, Državna komisija nalazi da su utvrđena neusaglašenost Tenderske dokumentacije sa članom 71 ZJN i utvrđena međusobna neusaglašenost predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije u pogledu uslova i dokaza za dokazivanje stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti za učešće u postupku javne nabavke od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donijetih odluka u predmetnom postupku javne nabavke, te da predstavljaju dovoljan razlog za poništavanje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti. Ovo iz razloga što se utvrđena neusaglašenost Tenderske dokumentacije sa članom 71 ZJN i utvrđena međusobna neusaglašenost Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije u pogledu uslova za učešće u postupku, odnosno utvrđene bitne povrede zakona u postupku javne nabavke po tom osnovu, ne mogu otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi propisani članom 55 ZJN za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije i istekli svi rokovi propisani članom 64 ZJN za izmjene i dopune Poziva za javno nadmetanje.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članu 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu

preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku javne nabavke, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 139 tačka 6 i člana 142 stav 4, a u vezi člana 132 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



**Predsjednica**

**Suzana Pribilović**

Dostavljeno:  
-naručiocu,  
- u spise predmeta  
-a/a.