



CRNAGORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj: UP. 0904-660/6-2014  
Podgorica, 17.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Hidromont inženjering" DOO Podgorica, "BI KOD" DOO Podgorica i RK "Neretva" Mostar, Bosna i Hercegovina od 22.10.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-3876 od 14.10.2014.g., na sjednici održanoj 14. i 17.11.2014.g., donijela je dana 17.11.2014.g.

#### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba Konzorcijuma "Hidromont inženjering" DOO Podgorica, "BI KOD" DOO Podgorica i RK "Neretva" Mostar, Bosna i Hercegovina od 22.10.2014.g. izjavljena protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-3876 od 14.10.2014.g., kao neosnovana, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Pozivu Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 115/14 od 31.07.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cjelosti.
2. Ukazuje se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja počinila bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama.
3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### **Obrazloženje**

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 115/14 od 31.07.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova za potrebe HE "Piva" - Izrada zaštite od vodoprocurenja dijela uzvodnog lica brane odgovarajućim zaštitnim sredstvima, građevinsko održavanje, sanacija i reparacija podvodnih struktura, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 20-00-3876 od 14.10.2014.g. kojim je ponuda ponuđača Konzorcijum "Hidromont inženjering" DOO Podgorica, "BI KOD" DOO Podgorica i RK "Neretva" Mostar, Bosna i Hercegovina odbijena kao neispravna.

Konzorcijum "Hidromont inženjering" DOO Podgorica, "BI KOD" DOO Podgorica i RK "Neretva" Mostar, kao ponudač, je dana 22.10.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, zbog povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da pobijano Rješenje sadrži bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer ne postoje razlozi i dokazi na osnovu kojih je donijeto i što obrazloženje istog ne odgovara stanju u spisima predmeta, te da ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno činjenično stanje i dokaze za ocjenu ispravnosti njegove ponude. Naime, ističe da je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda izvršila povredu postupka jer na pogrešan način primjenjuje član 100 ZJN, a kako njegova ponuda ispunjava sve uslove predviđene Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom to je potpuno nerazumljivo koji je to razlozi opredjeljuju da istu odbije kao neispravnu. Smatra da je uslov zakonite odluke, odnosno rješenja pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje koga u konkretnom slučaju u pobijanom Rješenju nema ni u naznakama, jer je Komisija naručioca kao razlog neispravnosti njegove ponude navela da se iz iste ne može zaključiti koja će oprema biti angažovana za izvođenje predmetnih radova, niti je poznato od kog proizvođača je oprema, kojih tehničkih karakteristike i kapaciteta, te je ovako dat razlog u obrazloženju pobijanog Rješenja neodrživ zbog čitavog niza činjenica i dokaza kojima se isti obesmišljava. Naime, ističe da je naručilac na stranici 27/53 Tenderske dokumentacije dao Izjavu o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova u kojoj je naveo koja je oprema potrebna za izvođenje predmetnih radova i utvrdio minimum tehničke opremljenosti za izvođenje radova, te da je, shodno navednom, a koristeći standardni obrazac dat na strani 28/53 Tenderske dokumentacije, u svojoj ponudi naveo strukturu, vrstu i obim opreme koja je predložena za realizaciju radova tj. 10 različitih roba koje čine predloženu opremu, uz navođenje vrste i karakteristika, pravnog osnova korišćenja, godine proizvodnje i broja opreme sa kojom raspolaže, kao i broja opreme koja će biti angažovana na projektu i to: mašina za rezanje armiranog betona tehnologijom dijamantske sajle; agregat za hidromoliranje radnog pritiska do 1500 bara; laka pomična skela na motorni pogon; ronilačka oprema i tehnika za izvođenje radova metodom površinskog dopremanja; oprema za hemijsko injektiranje, hilti bašilica; pumpa za uklanjanje kapaciteta 100 l i visine dizajna 40 m; potisni cjevovod prečnika 150 mm i dužine 100 m; daljinski upravljani robot opremljen kamerom i interna podvodna televizija sa komunikacijom, te je jasno da je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda nepravilno i nepotpuno utvrdila činjenično stanje obzirom da u obrazloženju pobijanog Rješenja nije utvrdila da njegova ponuda sadrži strukturu, vrstu i obim predložene opreme sa svim traženim karakteristikama, kako je to naprijed navedeno, pa činjenično stanje u obrazloženju pobijanog Rješenja ne odgovara stanju u spisima predmeta, odnosno njegovoj ponudi, te je na tako činjenično stanje pogrešno primjenjeno materijalno pravo kada je njegova ponuda ocijenjena i odbijena kao neispravna, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. U konačnom smatra da je ponudu dostavio u svemu u skladu sa zahtjevima naručioca iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije i u skladu sa članom 75 ZJN, te da je ista

neopravdano odbijena pobijanim Rješenjem, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje i da mu vrati naknadu za vođenje postupka.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 31.10.2014.g. dostavila Državnoj komisiji dio dokumentacije predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu, a dana 07.11.2014.g. dostavila Državnoj komisiji ostali dio dokumentacije ove javne nabavke.

U odgovoru na žalbu naručilac, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani jer je u Tenderskoj dokumentaciji predviđena potrebna oprema i mehanizacija sa definisanim minimumom tehničkih karakteristika potrebnih za uspješno izvođenje predmetnih radova za koju ponuđači, pored popunjavanja tabele predviđene obrascima Tenderske dokumentacije, moraju dostaviti i kartice osnovnih sredstava, kako bi se mogla steći jasna slika o kojoj opremi je riječ, a žalilac kao ponuđač je na strani 41 svoje ponude u tabeli pod kolonom „Vrsta i karakteristika“ naveo netačne i nepotpune podatke, s obzirom da npr. mašina za rezanje armiranog betona tehnologijom dijamantske sajle min. snage 20 kW proizvođača „Hidrostres“, kako je u ponudi napisano, ne postoji, jer jednostavno ne postoji proizvođač ove vrste opreme pod imenom „Hidrostres“, a za sve ostale mašine i opremu nijesu dostavljene kartice osnovnih sredstava iz kojih bi bilo jasno vidljivo o kojim se modelima tih proizvođača radi i da li bi ponuđeni modeli omogućili da ponuđač može izvesti predmetne radove u skladu sa dinamičkim planom koji je ponudio na strani 165 svoje ponude i prema složenim i zahtjevnim terenskim uslovima lokacije predviđene za izvođenje radova. Smatra da nedostavljanjem kartica osnovnih sredstava žalilac kao ponuđač nije ispunio uslov iz Tenderske dokumentacije i nije dokazao dostupnost opreme u slučaju uvođenja u posao, pa je iz tog razloga njegova ponuda odbijena pobijanim Rješenjem. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu žalioaca kao neosnovanu i omogući dalji nastavak predmetnog postupka javne nabavke, koji je za njega od izuzetnog značaja.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sledeće:

Ispitujući osnovanost žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem se odnose na fakultativne uslove za učešće u postupku javnog nadmetanja, predviđeno: „...Ispunjenost uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke radova dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokaza:....5) izjave o tehničkoj opremi koju ponuđač ima na raspolaganju za izvođenje konkretnih radova (minimum tehničke opremljenosti propisan je u tenderskoj dokumentaciji). Ukoliko ponuđač ne dostavi neki od dokaza o podobnosti predviđenih pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, njegova ponuda biće odbijena kao neispravna“, te da se na strani 27/53 Tenderske dokumentacije nalazi Izjava o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova u kojoj je navedeno: „Napomena: Naručilac je dužan da navede koja je oprema potrebna za izvođenje predmetnih radova. Zahtijevani minimum tehničke opremljenosti za izvođenje

radova: Potrebna mehanizacija i oprema: 1. Mašina za rezanje armiranog betona tehnologijom dijamantske sajle na hidraulični pogon min. snage 20kW; 2. Agregat za hidromoliranje radnog pritiska do 1500 bara; 3. Laka pomična skela na motorni pogon; 4. Ronilačka oprema i tehnika za izvođenje radova metodom površinskog dopremanja; 5. Oprema za hemijsko injektiranje; 6. Hilti bašilica; 7. Pumpa za uklanjanje depozita kapaciteta 100 l/s i visine dizajna 40 m; 8. Potisni cjevovod prečnika 150 mm i dužine 100 m; 9. Daljinski upravljani robot opremljen kamerom; 10. Interna podvodna televizija sa komunikacijom. Potrebno je da ponuđač priloži kartice osnovnih sredstava u svrhu dokazivanja tehničke opremljenosti koje će sadržavati podatke o proizvođaču opreme, godini proizvodnje i ostale podatke". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača Državna komisija je utvrdila da je u istoj na str. 41,42 i 43 dostavljena Struktura, vrsta i obim opreme u kojoj je navedeno: 1. Mašina za rezanje armiranog betona tehnologijom dijamantske sajle min. snage 20kw (proizvođač Hidrostres), pravni osnov korišćenja iznajmljivanje, godina proizvodnje 1998, broj opreme sa kojom ponuđač raspolaže 1, broj opreme koja će biti angažovana na objektu 1; 2. Agregat za hidromoliranje radnog pritiska do 1500 bara (proizvođač FALCH), pravni osnov korišćenja iznajmljivanje, godina proizvodnje 2004, broj opreme sa kojom ponuđač raspolaže 1, broj opreme koja će biti angažovana na objektu 1; 3. Laka pomična skela na motorni pogon (Kruse), pravni osnov korišćenja svojina firme, godina proizvodnje 2005, broj opreme sa kojom ponuđač raspolaže 1, broj opreme koja će biti angažovana na objektu 1; 4. Ronilačka oprema i tehnika za izvođenje radova metodom površinskog dopremanja (proizvođači santi, BTs, DTD), pravni osnov korišćenja iznajmljivanje, godina proizvodnje 2013, broj opreme sa kojom ponuđač raspolaže 3, broj opreme koja će biti angažovana na objektu 3; 5. Oprema za hemijsko injektiranje (Hilti), pravni osnov korišćenja iznajmljivanje, godina proizvodnje 2011, broj opreme sa kojom ponuđač raspolaže 2, broj opreme koja će biti angažovana na objektu 2; 6. Hilti bašilica (Spitznas), pravni osnov korišćenja iznajmljivanje, godina proizvodnje 2011, broj opreme sa kojom ponuđač raspolaže 2, broj opreme koja će biti angažovana na objektu 2; 7. Pumpa za uklanjanje depozita kapaciteta 100 l/s i visine dizajna 40 m (SARLAT), pravni osnov korišćenja iznajmljivanje, godina proizvodnje 2013, broj opreme sa kojom ponuđač raspolaže 1, broj opreme koja će biti angažovana na objektu 1; 8. Potisni cjevovod prečnika 150 mm i dužine 100 m (SARLAT), pravni osnov korišćenja iznajmljivanje, godina proizvodnje 2013, broj opreme sa kojom ponuđač raspolaže 1, broj opreme koja će biti angažovana na objektu 1; 9. Daljinski upravljani robot opremljen kamerom (proizvođač Ocean Reef), pravni osnov korišćenja iznajmljivanje, godina proizvodnje 2011, broj opreme sa kojom ponuđač raspolaže 1, broj opreme koja će biti angažovana na objektu 1; 10. Interna podvodna televizija sa komunikacijom (proizvođač Ocean Reef), pravni osnov korišćenja svojina firme, godina proizvodnje 2012, broj opreme sa kojom ponuđač raspolaže 2, broj opreme koja će biti angažovana na objektu 2. Takođe je utvrđeno da su u ovoj ponudi dostavljene kartice za opremu navedenu u Struktura, vrsta i obim opreme pod brojem 3 i 10, a da za ostalu navedenu opremu nijesu dostavljene kartice zahtijevane Izjavom o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova iz Tenderske dokumentacije. Uvidom u pobijano Rješenje Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno "...Komisija Naručioaca za otvaranje i vrednovanje ponuda...prilikom pregleda i ocjene ispravnosti ponuda, utvrdila je da ponuda Konzorcijuma "Hidromont inženjering" DOO

Podgorica, "BI KOD" DOO Podgorica i RK "Neretva" Mostar nije dostavljena u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom. Naime, Naručilac je tekstom tenderske dokumentacije (strana 27/53 tenderske dokumentacije) predvidio da je za izvođenje predmetnih radova potrebna sljedeća oprema i mehanizacija: 1. Mašina za rezanje armiranog betona tehnologijom dijamantske sajle na hidraulični pogon min. snage 20kW; 2. Agregat za hidromoliranje radnog pritiska do 1500 bara; 3. Laka pomična skela na motorni pogon; 4. Ronilačka oprema i tehnika za izvođenje radova metodom površinskog dopremanja; 5. Oprema za hemijsko injektiranje; 6. Hilti bašilica; 7. Pumpa za uklanjanje depozita kapaciteta 100 l/s i visine dizajna 40 m; 8. Potisni cjevovod prečnika 150 mm i dužine 100 m; 9. Daljinski upravljani robot opremljen kamerom; 10. Interna podvodna televizija sa komunikacijom. Naručilac je takođe zahtijevao da ponuđači u ponudi prilože kartice osnovnih sredstava u svrhu dokazivanja tehničke opremljenosti koje će sadržavati podatke o proizvođaču opreme, godini proizvodnje i ostale podatke. Komisija Naručioca je uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "Hidromont inženjering" DOO Podgorica, "BI KOD" DOO Podgorica i RK "Neretva" Mostar konstatovala da je navedeni ponuđač dostavio kartice osnovnih sredstava samo za laku pomičnu skelu na motorni pogon i za internu podvodnu televiziju sa komunikacijom, dok za ostalu opremu ponuđač nije dostavio kartice osnovnih sredstava, već je samo naveo da će oprema biti iznajmljena. S obzirom da se iz dostavljene ponude ne može zaključiti koja će oprema biti angažovana na izvođenju predmetnih radova, niti je poznato od kog proizvođača je oprema, kojih tehničkih karakteristika i kapaciteta, Komisija Naručioca konstatuje da ponuđač Konzorcijum "Hidromont inženjering" DOO Podgorica, "BI KOD" DOO Podgorica i RK "Neretva" Mostar nije dostavio ponudu u skladu sa uslovima predviđenim tekstom tenderske dokumentacije, pa je ista neispravna u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/2011). Komisija Naručioca napominje da su ponuđači dužni da se, prilikom izrade i dostavljanja ponude, pridržavaju zahtjeva i uslova koji su propisani tekstom poziva i tenderske dokumentacije. U vezi sa tim, obaveza je svakog ponuđača da dostavi ponudu koja u cjelosti zadovoljava propisane zahtjeve i uslove. Ponuda koja u cjelosti ne zadovoljava propisano ne može se cijeliti ispravnom, jer bi na taj način bilo prekršeno načelo ravnopravnosti, konkurentnosti i zakonitosti sprovedenog postupka".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je žalba neosnovana iz razloga što žalilac kao ponuđač nije u ponudi dostavio kartice svih osnovnih sredstava koje je naveo u dokumentu Struktura, vrsta i obim opreme, već je iste dostavio samo za osnovno sredstvo navedeno pod brojem 3 (Laka pomična skela na motorni pogon (Kruse) i pod brojem 10 (Interna podvodna televizija sa komunikacijom), te u tom dijelu ponudu nije pripremio u skladu sa Izjavom o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova iz Tenderske dokumentacije kojom je predviđeno da je potrebno da ponuđač priloži kartice osnovnih sredstava u svrhu dokazivanja tehničke opremljenosti koje će sadržavati podatke o proizvođaču opreme, godini proizvodnje i ostale podatke, a što je bio dužan da učini jer je članom 75 stav 1 ZJN propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", a



članom 99 ZJN propisano: "Ispravna ponuda je ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Naime, kako je naručilac Izjavom o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova iz Tenderske dokumentacije predvidio da je potrebno da ponuđač priloži kartice osnovnih sredstava u svrhu dokazivanja tehničke opremljenosti koje će sadržati podatke o proizvođaču opreme, godini proizvodnje i ostale podatke, to je žalilac kao ponuđač bio dužan da u ponudi za sva osnovna sredstava koja je naveo u dokumentu Struktura, vrsta i obim opreme dostavi kartice osnovnih sredstava koje sadrže podatke o proizvođaču opreme, godini proizvodnje i ostale podatke. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ispravnosti ponude žalioca kao ponuđača potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveze dostavljanja kartica osnovnih sredstava osnovna sredstva koja će biti angažovana za izvođenje predmetnih radova i pravilno zaključio da se iz ponude žalioca ne može zaključiti koja će oprema biti angažovana na izvođenju predmetnih radova i od kog proizvođača je oprema, kojih tehničkih karakteristika i kapaciteta, jer je za utvrđivanje ovih činjenica predvidio obavezu dostavljanja kartica osnovnih sredstava koju obavezu žalilac nije ispunio u cjelosti, već samo djelimično. Državna komisija dalje nalazi da je naručilac pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ocijenio da je ponuda žalioca kao ponuđača neispravna iz navedenih razloga u smislu članu 100 stav 1 tačka 1 ZJN, a činjenica, koju žalilac ističe u žalbi, da u obrazloženju Rješenja nije naveo da je žalilac kao ponuđač dostavio dokument Struktura, vrsta i obim opreme nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer je naručilac Izjavom o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova iz Tenderske dokumentacije predvidio obavezu ponuđača da priloži kartice osnovnih sredstava u svrhu dokazivanja tehničke opremljenosti koje će sadržati podatke o proizvođaču opreme, godini proizvodnje i ostale podatke, što znači da je predvidio da će se navedene činjenice dokazivati isključivo na osnovu dostavljenih kartica osnovnih sredstava, te se nedostatak ponude žalioca u tom dijelu ne može nadomjestiti podacima iz dostavljenog dokumenta Struktura, vrsta i obim opreme.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN, pa nalazi da zahtjev naručioca predviđen Izjavom o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova iz Tenderske dokumentacije da je potrebno da ponuđač priloži kartice osnovnih sredstava u svrhu dokazivanja tehničke opremljenosti koje će sadržavati podatke o proizvođaču opreme, godini proizvodnje i ostale podatke, nije u skladu sa članom 71 ZJN kojim je propisano da se „Ispunjenost uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke radova dokazuje se dostavljanjem jednog ili više dokaza, i to: 1) liste radova koji su izvedeni u posljednjih dvije do pet godina, sa rokovima izvođenja radova, uključujući vrijednost, vrijeme i lokaciju izvođenja, a kada je neophodno, na zahtjev naručioca, odgovarajuće isprave koje izdaju nadležni državni organi, odnosno organi lokalne uprave; 2) izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova; 3) izjave o

angažovanom tehničkom osoblju i stručnim licima i načinu njihovog angažovanja; 4) izjave o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećih lica u posljednje tri godine; 5) izjave o tehničkoj opremi koju ponuđač ima na raspolaganju za izvođenje konkretnih radova“, kao ni sa Pravilnikom o obrascima u postupku javnih nabavki („Sl. list CG“, broj 62/11), jer je na osnovu člana 71 ZJN imao pravo da Tenderskom dokumentacijom predvidi da je ponuđač dužan da, za dokazivanje stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, dostavi, pored ostalog, izjavu o tehničkoj opremi koju ponuđač ima na raspolaganju za izvođenje konkretnih radova i da u skladu sa obrascem Izjave o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova iz Tenderske dokumentacije za ustupanje izvođenja radova, koja je propisana navedenim Pravilnikom o obrascima u postupku javnih nabavki, predvidi koja je oprema potrebna za izvođenje predmetnih radova, ali nema pravo da za dokazivanje ispunjenosti tog uslova zahtijeva dostavljanje kartica osnovnih sredstava. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da utvrđena neusaglašenost Izjave o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje predmetnih radova iz Tenderske dokumentacije sa članom 71 ZJN, predstavlja bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN, jer je u konkretnom slučaju dovela do diskriminacije ponuđača budući da je ponuda žalioca kao ponuđača odbijena iz razloga što u istoj nije ispunjena nezakonito predviđena obaveza dostavljanja kartica osnovnih sredstava kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti. Takođe, Državna komisija nalazi da u ovom dijelu postoji neusaglašenost Tenderske dokumentacije i Poziva za javno nadmetanje, jer tačkom VI Poziva nije, za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti ponuđača, zahtijevano dostavljanje kartica osnovnih sredstava, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske dokumentacije i poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje u pogledu uslova za učestvovanje u postupku“, zbog čega je Tenderska dokumentacija u ovom dijelu nezakonita.

Državna komisija dalje nalazi da su utvrđena neusaglašenost Tenderske dokumentacije sa članom 71 ZJN i utvrđena međusobna neusaglašenost predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije u pogledu dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti za učešće u postupku javne nabavke, kao i utvrđene bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 2 i 3 ZJN po tom osnovu, od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donijetih odluka u predmetnom postupku javne nabavke, te da predstavljaju dovoljan razlog za poništavanje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti. Ovo iz razloga što se utvrđena neusaglašenost Tenderske dokumentacije sa članom 71 ZJN i utvrđena međusobna neusaglašenost Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije u pogledu uslova za učešće u postupku, odnosno utvrđene bitne povrede zakona u postupku javne nabavke po tom osnovu, ne mogu otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi propisani članom 55 ZJN za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije i istekli svi rokovi propisani članom 64 ZJN za izmjene i dopune Poziva za javno nadmetanje.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članu 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu

preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku javne nabavke, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, po službenoj dužnosti, iz naprijed navedenih razloga, a time i pobijano Rješenje, odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostavljeno:

- žaliocu,
- naručiocu,
- u spise predmeta
- a/a.