



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-654/3-2014

Podgorica, 10.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 126 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Ben – Kov" DOO Kotor od 16.10.2014.g. izjavljenoj protiv Poziva Glavnog grada Podgorica broj 92/14 od 06.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke i Tenderske dokumentacije po ovom Pozivu, na sjednici održanoj 07. i 10.11.2014.g., donijela je dana 10.11.2014.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba "Ben – Kov" DOO Kotor od 16.10.2014.g. izjavljena protiv Poziva Glavnog grada Podgorica broj 92/14 od 06.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke i Tenderske dokumentacije po ovom Pozivu, kao neuredna.

Obrazloženje

"Ben – Kov" DOO Kotor je dana 16.10.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv Poziva Glavnog grada Podgorica broj 92/14 od 06.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke i Tenderske dokumentacije po ovom Pozivu, zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer predmet nabavke nije odredio u skladu sa članom 41 stav 1 i članom 43 stav 2 ZJN, kojim je propisano da se predmet javne nabavke određuje korišćenjem terminologije i izraza utvrđenih jedinstvenim rječnikom javne nabavke, kao ni u skladu sa tačkom III obrasca Poziva za otvoreni postupak javne nabavke koji je utvrđen Pravilnikom o obrascima u postupku javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 62/11) kojim je propisano da se predmet javne nabavke opisuje jasno i razumljivo u skladu sa jedinstvenim rječnikom javne nabavke - CPV. Dalje ističe da objavljeni Poziv za javno nadmetanje i Tenderska dokumentacija nemaju djelovodne brojeve, te nije moguće utvrditi da li je sačinjavanju istih prethodilo donošenje odluke o pokretanju postupka javne nabavke niti da li je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda obrazovana prije ili poslije objavljivanja Poziva za javno nadmetanje i sačinjavanja Tenderske dokumentacije, što je od bitnog značaja za zakonitost sprovedenog postupka javne nabavke, budući da su ovi poslovi u otvorenom postupku javne nabavke u isključivoj nadležnosti ove

Komisije, kao što se ne može utvrditi ni kada su ovlašteno lice naručioca, članovi Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i druga lica koja učestvuju u postupku na strani naručioca podnijeli izjave o nezavisnosti. Takođe ističe da naručilac nije označio ukupan broj strana Tenderske dokumentacije, što je suprotno članu 49 stav 5 ZJN, zbog čega postoji mogućnost diskriminacije ponuđača i dovođenja u neravnopravan položaj izdavanjem po broju strana različitih tenderskih dokumentacija, a samim tim i različitih uslova za učešće u postupku, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN. Dalje ističe da postoji neusaglašenost Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije u pogledu predmeta javne nabavke (robe ili radovi) jer je tačkom III Poziva određeno da je predmet ove javne nabavke roba, dok je tačkom XIII Uputstava ponuđačima predviđeno da se, u cilju zaštite od kršenja ugovora, od ponuđača zahtijeva garancija za dobro izvršenje ugovora na iznos od 5% ugovorene cijene koja se dostavlja na dan potpisivanja ugovora i traje najmanje tri dana duže od dana isteka roka za završetak radova. Takođe ističe da je naručilac u Tehničkoj specifikaciji predvidio vršenje određenih dodatnih limarsko – farbarskih radova, čišćenje, zamjenu djelova itd. na kamionu na koji se ugrađuje vatrogasna nadogradnja, ali za iste nije dao preciznu specifikaciju čime je postupio suprotno odredbi člana 50 stav 2 tačka 3 ZJN kojim je propisano da naručilac određuje tehničke karakteristike ili specifikacije kao potrebne funkcionalne karakteristike ili zahtjeve za izvršenje ugovora koji moraju da budu precizni i jasni tako da ponuđači mogu na osnovu njih da pripreme ponudu, te je na ovaj način ostavio mogućnost diskriminacije ponuđača prilikom vrednovanja ponuda po osnovu ovih zahtjeva, jer nije jasno iz čega se tačno sastoje i kako treba da bude podnijeta ponuda u ovom dijelu da bi bila u skladu sa zahtjevima naručioca. Dalje ističe da je naručilac postupio suprotno odredbama člana 51 ZJN jer je na str. 33 i 34 Tehničke specifikacije naveo: nosače izolacionih uređaja za disanje Rosenbauer Comifort ili slično, jednostruka čelična boca (Draeger), nadogradnja vozila proizvođač Rosenbauer ili slično, roletne su opremljene rezom Barlok ili slično, svaki prostor je zatvoren pomoću roletne Rosenbauer ili slično, zbog čega postoji neusaglašenost između Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije u pogledu mogućnosti za dostavljanje alternativnih ponuda, s obzirom da je tačkom VII Poziva predviđeno da nije moguće dostavljanje alternativnih ponuda, dok se navođenjem riječi "slično" u Tehničkoj specifikaciji isto dozvoljava. U konačnom smatra da je naručilac objavljujući Poziv za javno nadmetanje i sačinjavajući Tendersku dokumentaciju očigledno pogrešno primijenio materijalno pravo i počinio bitne povrede odredaba postupka i ZJN, zbog čega su isti nezakoniti, pa predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijani Poziv za javno nadmetanje i pobijanu Tendersku dokumentaciju i predmetni postupak javne nabavke u cjelosti, budući da su istekli rokovi za izmjenu Tenderske dokumentacije, te da mu vrati naknadu za vođenje postupka.

U postupku ispitivanja žalbe, Državna komisija je utvrdila da ista sadrži formalni nedostatak koji sprječava da se po njoj postupa, jer uz žalbu nije, u skladu sa članom 125 st. 2 i 3 ZJN, dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupka. Radi otklanjanja utvrđenog nedostatka, Državna komisija je, u skladu sa članom 126 stav 1 ZJN, uputila žalioocu Zahtjev broj UP. 0904-654/2-2014 od 22.10.2014.g. kojim je od njega tražila da joj, u roku od tri dana od dana

prijema Zahtjeva, dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka. Ujedno Državna komisija je ovim Zahtjevom upozorila žalioca da će, ukoliko traženi dokaz ne dostavi u ostavljenom roku, njegova žalba biti odbačena kao neuredna. Takođe, Državna komisija je navedenim Zahtjevom zatražila od žalioca da dostavi i dokaz da je, shodno tarifnom broju 2 Zakona o administrativnim taksama („Sl.list RCG“, br. 55/03...02/06 i „Sl. list CG“ br. 22/08...26/11), uplatio administrativnu taksu na žalbu.

Uvidom u spise predmeta Državna komisija je utvrdila da je žalilac naprijed navedeni Zahtjev uredno primio dana 23.10.2014.g., ali da nije u ostavljenom roku dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje postupka po žalbi.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da žalilac nije otklonio formalni nedostatak žalbe koji sprječava da se po njoj postupi, te da je žalba neuredna.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 126 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a