



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0904-638/3-2014
Podgorica, 03.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 32/11), u postupku po žalbi "Perfoinvest" DOO Podgorica od 13.10.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke JP "Vodovod i kanalizacija" Nikšić broj 4798 od 24.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 31.10. i 03.11.2014.g., donijela je dana 03.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Po službenoj dužnosti se poništavaju: Odluka JU JP "Vodovod i kanalizacija" Nikšić broj 4798 od 24.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 4783 od 23.09.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 4783/1 od 23.09.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se JP "Vodovod i kanalizacija" Nikšić da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 4538 od 08.09.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom povrijedilo član 103 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama i počinilo bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se JP "Vodovod i kanalizacija" Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 4538 od 08.09.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku bunarske pumpe za vodovod Župa, JP "Vodovod i kanalizacija" Nikšić, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 4798 od 24.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ening" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača "Perfoinvest" DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

"Perfoinvest" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 13.10.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuđač „Ening“ DOO Nikšić u ponudi dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave br. 5-0017511/016 od 27.06.2014. u kojem je navedeno da je njegova osnovna, odnosno pretežna djelatnosti 7112 - inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje, te da je njegov predstavnik na javnom otvaranju ponuda postavio pitanje koja je šifra djelatnosti adekvatna za ovaj predmet nabavke, na koje pitanje predstavnici naručioca nisu odgovorili, pa se obratio Zavodu za statistiku Crne Gore sa zahtjevom da mu dostavi informaciju o tome koja šifra djelatnosti obuhvata ovaj predmet javne nabavke i dobio mišljenje koje je dostavio uz žalbu. U konačnom predlaže da Državna komisija izvrši reviziju pobijane Odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude.

JP "Vodovod i kanalizacija" Nikšić, kao naručilac, je dana 24.10.2014.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalilac nije postupio u skladu sa članom 122 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer mu nije dostavio primjerak žalbe istog dana kada i Državnoj komisiji, već tek dana 17.10.2014.g., te da izjavljena žalba ne ispunjava uslove definisane članom 125 istog Zakona, što predstavlja povredu zakona u postupku javnih nabavki. Dalje ističe da nijesu tačni navodi žalioaca da izabrani ponuđač ne zadovoljava uslove tražene Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom u pogledu osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, jer je ponuđač "Ening" DOO Nikšić uz Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave br. 5-0017511/016 od 27.06.2014.g., u kojem je navedeno da je njegova pretežna djelatnost 71.12 - inženjerska djelatnost i tehničko savjetovanje, dostavio dokaz izdat od strane Centralnog registra privrednih subjekata br. 03/2-3493/2-14 od 27.05.2014.g. koji potvrđuje da je registrovan i za obavljanje djelatnosti pod šifrom 46.69 - trgovina na veliko ostalim mašinama i opremom, koja djelatnost obuhvata isporuku navedene bunarske pumpe. U konačnom smatra da je izabrani ponuđač u cjelosti ispunio uslove tražene predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, pa predlaže da Državna komisija potvrdi njegovu Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 4798 od 24.09.2014.g.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući navod naručioca iznijet u odgovoru na žalbu da žalilac nije postupio u skladu sa članom 122 ZJN jer mu nije dostavio primjerak žalbe istog dana kada i Državnoj komisiji, već tek dana 17.10.2014.g., te da izjavljena žalba ne ispunjava uslove definisane članom 125 istog Zakona, što predstavlja povredu zakona u postupku javnih nabavki, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude sadrži pravnu pouku u kojoj je navedeno: "Ukoliko smatraju da su im Odlukom o izboru

najpovoljnije ponude povrijeđena prava i na pravu zasnovani interesi, aktivno legitimisana lica mogu izjaviti žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od 10 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnije ponude", te da je žalilac predmetnu žalbu podnio Državnoj komisiji dana 13.10.2014.g. i da je uz istu dostavio i žalbu od 07.10.2014.g. naslovljenu JP "Vodovod i kanalizacija" Nikšić, na kojoj je otisnut prijemni štambilj ovog Javnog preduzeća na kojem je upisan broj 5121 i datum 13.10.2014.g., koja žalba sadrži istovjetan tekst kao i žalba podnesena Državnoj komisiji u dijelu žalbenih navoda, ali ne sadrži žalbeni zahtjev i popis dostavljenih dokaza, kao i da se u spisima predmeta nalazi i primjerak žalbe izjavljene Državnoj komisiji na kojoj je otisnut prijemni štambilj naručioca na kojem je upisan broj 5228/1 i datum 17.10.2014.g. Takođe, žalilac je uz žalbu podnesenu Državnoj komisiji dostavio dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka u iznosu od 60,00 eura i dokaz da je uplatio administrativnu taksu na žalbu u iznosu od 5,00 eura.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je žalilac predmetnu žalbu izjavio u skladu sa pravnom poukom koju je naručilac dao u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnije ponude, koja pravna pouka ne sadrži, u skladu sa člana 204 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, obaveze žalioca iz člana 122 stav 2 i člana 125 st. 2 i 3 ZJN, te da, zbog toga, činjenica da primjerak izjavljene žalbe nije dostavio naručiocu istog dana kada i Državnoj komisiji, već da je žalilac tog dana naručiocu dostavio posebnu žalbu, a primjerak žalbe izjavljene Državnoj komisiji dostavio naručiocu naknadno nakon četiri dana, ne čini u konkretnom slučaju žalbu neurednom. Takođe, žalilac je u skladu sa članom 125 st. 2 i 3 ZJN dostavio dokaz da je, u skladu sa članom 125 st. 2 i 3 ZJN uplatio naknadu za vođenje postupka i dokaz da je, u skladu sa tarifnim brojem 2 Zakona o administrativnim taksama ("Sl. list RCG", br. 55/03...02/06 i "Sl. list CG", br. 22/08...26/11) uplatio administrativnu taksu na žalbu, te je izjavljena žalba i u tom pogledu uredna.

Ispitujući žalbu žalioca u kojoj je navedeno da je ponuđač „Ening“ DOO Nikšić u ponudi dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave br. 5-0017511/016 od 27.06.2014. u kojem je navedeno da je njegova osnovna, odnosno pretežna djelatnosti 7112 - inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje, Državna komisija je uvidom u predmetni zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je tačkom IV istog predviđeno da je predmet nabavke bunarska pumpa za vodovod Župa, te da je tačkom VII Zahtjeva predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda". Takođe je utvrđeno da je tačkom XVI Zahtjeva predviđeno: "Pored uslova opisanih u tački VII ponuda treba da sadrži: 1. Cijenu iskazanu u eurima sa uračunatim pdv-om; 2. Sertifikat za kvalitet; 3. Garantni rok; 4. Pismenu izjavu proizvođača ili ugovor o poslovno tehničkoj saradnji da ponuđač može ponuditi njihovu opremu; 5. Uslove i način plaćanja; 6. Opciju ponude". Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u tački IX iste navedeno da je utvrđeno da je u predmetnom postupku javne nabavke

ispravna ponuda ponuđača "Ening" DOO Nikšić, te da je u tački X Odluke konstatovano da je ova ponuda izabrana kao najpovoljnija, a da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, navedeno: "Obzirom da je ukupno dostavljeno 2 (dvije) ponude i da je ponuda br. 4764 od 22.09.2014.g. (Perfoinvest doo Podgorica) neispravna (nije dostavljena sva tražena dokumentacija), a ponuda br. 4766 od 22.09.2014.g. (Ening doo Nikšić) ispravna, ista je vrednovana i ocijenjena kao najpovoljnija jer zadovoljava sve uslove tražene Zahtjevom za dostavljanje ponuda".

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da se osnovanost žalbe žalioaca ne može ispitati iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Ening“ DOO Nikšić, koja je tačkom IX Odluke ocijenjena kao ispravna, kao ni razloge i materijalne propise koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na pravilnost ocjene naručioca o ispravnosti ove ponude, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude je nejasno i ne može se utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „Ening“ DOO Nikšić ispravna u odnosu na tačkom VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđeni obavezni uslov da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti tj. za djelatnost koja obuhvata trgovinu bunarskim pumpama za vodovode, kao i da je ponuda sačinjena u skladu sa uslovima predviđenim tačkom XVI Zahtjeva u pogledu ponudene cijene, sertifikata kvaliteta, garantnog roka, izjave proizvođača ili ugovora o poslovno tehničkoj saradnji da ponuđač može ponuditi njegovu opremu, uslova i načina plaćanja i opcije ponude. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala i o drugim bitnim povredama zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 ZJN, pa je uvidom u Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 4783 od 23.09.2014.g. utvrdila da isti ne sadrži ocjenu ispravnosti dostavljenih dokaza po ponudama, pa nalazi da ovaj Zapisnik u tom dijelu nije u skladu sa članom 103 stav 1 tačka 4 ZJN, a s obzirom da je u istom u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude samo navedeno: „Obzirom da je ukupno dostavljeno dvije ponude i da je ponuda Perfoinvest doo Podgorica neispravna, a ponuda Ening doo Nikšić ispravna, to je ista najpovoljnija (ponuda br. 4766 od 22.09.2014. god. na iznos: 5975,00 eura sa uračunatim pdv-om)“, to nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona u

postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN, zbog čega ga treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 4783/1 od 23.09.2014.g., jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu odluku za donošenje zakonite odluke.

Kako je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude poništena po službenoj dužnosti, što je žalilac i tražio izjavljenom žalbom, odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.