



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-637/4-2014

Podgorica, 10.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Karal Commerce" DOO Podgorica od 13.10.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/3587/23 od 06.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 07. i 10.11.2014.g., donijela je dana 10.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Karal Commerce" DOO Podgorica od 13.10.2014.g., pa se poništava Odluka Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/3587/23 od 06.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 08030/3587/21 od 22.09.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 08030/3587/22 od 22.09.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Pošti Crne Gore AD Podgorica da je u postupku javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje broj 05/14 od 16.04.2014.g. povrijedila član 132 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i počinila bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 istog Zakona.

3. Nalaže se Pošti Crne Gore AD Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 05/14 od 16.04.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke 100 mopeda, Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je donijela Odluku broj 08030/3587/23 od 06.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Mičko-Prom" DOO Bijeljina, Bosna i Hercegovina.

"Karal Kommerce" DOO Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 13.10.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac i nakon Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-382/3-2014 od 29.08.2014.g. donio pobijanu Odluku o ispravnosti ponude ponuđača "Mićko-Prom" DOO Bijeljina, izostavljajući činjenice iz navedenog Rješenja Državne komisije i nepostupajući po nalogu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da namjerno ne uzima u obzir argumente i činjenice koje su njegovi ovlašćeni predstavnici istakli dana 24.06.2014.g. prilikom uvida u dokumentaciju ove javne nabavke. Dalje ističe da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita iz razloga što je na strani 1 izabrane ponude pečatni vosak djelimično natopljen, sa naznakom opadanja i nema oznake pečata firme, što ukazuje da je jemstveni konac podložan uklanjanju i nezaštićenosti ponude kao cjeline, te da je na strani 3 ponuda ispisana brojevima i slovima na način što pokazuje elementarnu nepismenost kako pisanja brojeva, tako i slovima iskazano iste. Takođe ističe da dostavljena tenderska garancija nije numerisana, potpisana i pečatirana od strane ovlašćenog lica ponuđača, a u obrazloženju pobijane Odluke je navedeno: "Garancija ponude dostavljena u dvolisnoj plastičnoj foliji koja je zatvorena, uvezana jemstvenim koncem i zapečaćena pečatnim voskom, a obzirom da se ista ne može pečatirati i potpisivati od strane ponuđača, jer je u osnovi originalni dokumenat NLB Razvojne banke AD Banja Luka – Filijala Bijeljina, BIH, preko iste je stavljena bijela naljepnica sa pečatom i potpisom ponuđača, te numeracijom, a sve zajedno je povezano listom na kome je napisan naslov dokumenta Bankarska garancija, te sve to skupa povezano jemstvenim koncem sa kompletnom ponudom i pečatirano pečatnim voskom, onako kako to predviđa Poziv za javno nadmetanje i Zakon o javnim nabavkama", što je u suprotnosti sa navodima Državne komisije iz obrazloženja navedenog Rješenja u kojem je na strani 5 dat opis nepravilnosti dostavljene tenderske garancije. Dalje ističe da je Rješenje o registraciji zastarjelo jer je izdato 20.11.2014.g. i dostavljeno u formi kopije, te da je na strani 25 ponude dostavljen Ugovor od 20.12.2012.g. na stranom jeziku u formi kopije koji nije preveden na službeni jezik u Crnoj Gori, a da je na str. 27 i 29 ponude dostavljen ugovor koji nije ovjeren od prevodioca i distributera, te je ništav. Takođe ističe da na str. 33 i 67 ponude postoji sertifikat u boji koji predstavlja falsifikat jer nema originalni pečat, te da se pojavljuje sudski prevodilac iz Sremske Mitrovice, čiju vjerodostojnost treba provjeriti (relacija Republika Srpska, Republika Srbija, Republika Crna Gora interesantno trojstvo papira, prevoda i isporuka), te da na strani 35 ponude postoji Potvrda o ovlašćenom prodavcu koja, takođe, predstavlja falsifikat, a na strani 67 se nalazi potvrda o ovlašćenom serviseru "Moto Shop" DOO Igalo, čije postojanje i zakonska ovlašćenja treba provjeriti, dok na strani 71 ponude Ugovor o servisiranju između dvije firme nije zaveden djelovodnim, zavodnim pečatom i pravno je neispravan, što ukazuje na neozbiljnost i proizvoljnost istog. Dalje ističe da na strani 87 ponude Izjava o isporukama robe, motora koji su predmet javne nabavke, kao referenca date firme, sadrži isporuke samo fizičkim licima i nije iskazana u kojem broju, što takođe ukazuje da se radi o neozbiljnom pravnom licu, a da na strani 88 Izjava o podgovaraču kao sastavnom djelu tenderske dokumentacije nije ispunjena, shodno članu 81 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe ističe da je uz ponudu priložena tenderska dokumentacija naručioca u kojoj tabele na str.159,165 i 169 nijesu ispunjene, a što je traženo Pozivom za javno nadmetanje (stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost), kao ni izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju

odgovarajućih radnih uslova, a u obrazloženju navedenog Rješenja Državne komisije je dat opis da nijesu dostavljeni dokazi za dokazivanje ispunjenosti ovih uslova, te da kao sastavni dio tenderske dokumentacije ne postoji ovlaštenje za lice koje će prisustvovati otvaranju ponude, kao ni ovlaštenje za lice koje će potpisati ponudu. Takođe ističe da firma Zhejiang Jiajue Motorcycle Manufacturing CO LTD iz Kine, koja se pominje kao proizvođač i distributer mopeda, nema ni sa jednom zemljom Balkanskog poluostrva ugovor o zastupništvu i distribuciji svojih proizvoda, te smatra da je kompleksnost ove javne nabavke, kao i njena procijenjena vrijednost nalagala zajedničku ponudu konzorcijuma koji predstavlja udruživanje svih tehničkih i kadrovskih kapaciteta njegovih članova, u cilju uspješnog izvršenja predmetnog ugovora, te da ugovorene strane moraju imati namjeru da predmetne radove realizuju kao zajednički poduhvat, s obzirom da posjeduju odgovarajuće finansijske, tehničke-tehnološke i kadrovske reference, gdje se takođe uz pojedinačno sagledavanje svih pojedinačnih ugovarača cijeni njihova ispravnost, kao i sposobnost odgovora na ovaj javni poziv. U konačnom smatra da je naručilac ocjenjujući ponudu ponuđača "Mičko-Prom" DOO Bijeljina ispravnom počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, pa predlaže da Državna komisija ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da ponudu ponuđača "Mičko-Prom" DOO Bijeljina proglasi neispravnom i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao ponuđač, je dana 24.10.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač „Mičko - Prom“ DOO Bijeljina podnio ponudu koja je u cjelosti sačinjena u skladu sa uslovima predmetnog Poziva za javno nadmetanje i ZJN, te da je uz ponudu dostavio sve dokaze o ispunjenosti uslova iz Poziva za javno nadmetanje u formi predviđenoj ZJN i da je ponuda prošivena jemstvenim koncem i snabdijevana pečatnim voskom i da su finansijski elementi ponude ispisani brojkama i slovima na zakonom predviđen način, te da je garancija ponude dostavljena u dvolisnoj plastičnoj foliji koja je zatvorena, uvezana jemstvenim koncem i zapečaćena pečatnim voskom, a obzirom da se ista ne može pečatirati i potpisivati od strane ponuđača, jer se radi o original dokumentu NLB Razvojnog banke AD Banja Luka – Filijala Bijeljina, preko iste je stavljena bijela naljepnica sa pečatom, potpisom ponuđača i numeracijom, i sve zajedno povezano listom na kome je napisan naslov dokument Bankarska garancija, te sve to skupa povezano jemstvenim koncem sa kompletnom ponudom i pečatirano pečatnim voskom, kao što je to predviđeno Pozivom za javno nadmetanje i ZJN. Dalje ističe da Ugovor o servisiranju predstavlja dovoljan dokaz o stručno – tehničkoj i kadrovskoj osposobljenosti ponuđača, te da je ponuda blagovremena, ispravna i potpuna, pa je vrednovana u skladu sa ZJN i Pozivom za javno nadmetanje, uz primjenu transparentnih kriterijuma, matematički precizno izraženih u odnosu na cijenu, rok isporuke i dužinu garantnog roka. U konačnom naručilac ističe da ga žalilac već skoro dvije i po godine onemogućava da uspješno sprovede nabavku mopeda koji su jedno od njegovih osnovnih sredstava za rad, što dovodi do potencijalnog gubitka dobiti, a jedinog ponuđača tendenciozno diskredituje uz očiglednu tendenciju da samo od njega može kupiti potrebne mopede, odgovarali mu oni ili ne.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 08030/3587/23 od 06.10.2014.g. donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-382/3-2014 od 29.08.2014.g. kojim je poništena njegova prethodna Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 08030/3587/11 od 17.06.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Ispitujući izjavljenu žalbu u pogledu aktivne legitimacije u pogledu podnošenja iste, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je žalilac dana 24.04.2014.g. preuzeo od naručioca Tendersku dokumentaciju po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje, ali da nije podnio ponudu po istom. Pri ovakom stanju stvari, a imajući u vidu da je članom 123 ZJN propisano: "Žalbu mogu podnijeti ponuđači i druga zainteresovana lica. Pod zainteresovanim licem iz stava 1 ovog člana smatra se lice koje je dostavilo zahtjev za uvid, odnosno otkupilo tendersku dokumentaciju, kao i lice koje dokaže da je pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu zbog odluke, radnje ili propuštanja radnje naručioca, odnosno postupanja suprotno odredbama ovog zakona", te da članom 122 ZJN, kao ni bilo kojom drugom odredbom ovog Zakona nije propisano na koje radnje i odluke naručioca žalbu može izjaviti ponuđač, a na koje zainteresovano lice, Državna komisija nalazi da zainteresovano lice ima pravo da izjavi žalbu na svaku radnju i odluku naručioca iz člana 122 stav 3 ZJN, pa i na odluku o izboru najpovoljnije ponude, te da je u konkretnom slučaju žalilac otkupom i preuzimanjem Tenderske dokumentacije stekao svojstvo zainteresovanog lica i aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude u ovom postupku javne nabavke, bez obzira što nije podnio ponudu i što u žalbi nije dokazao da je zbog pobijane Odluke naručioca pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu. Ovo iz razloga što su članom 123 stav 2 ZJN propisana dva načina sticanja statusa zainteresovanog lica za podnošenje žalbe i to: prvi način po osnovu dostavljanja zahtjeva za uvid, odnosno otkupa tenderske dokumentacije od strane određenog lica za koji način se ne zahtijeva da to lice dokaže da je pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu zbog odluke, radnje ili propuštanja radnje naručioca, a drugi način po osnovu dokazivanja da je određeno lice pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu zbog odluke, radnje ili propuštanja radnje naručioca.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je naručilac i nakon Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-382/3-2014 od 29.08.2014.g. donio pobijanu Odluku o ispravnosti ponude ponuđača "Mičko-Prom" DOO Bijeljina, izostavljajući činjenice iz navedenog Rješenja Državne komisije i nepostupajući po nalogu da otkloni utvrđene nepravilnosti, jer dostavljena tenderska garancija nije numerisana, potpisana i pečatirana od strane ovlašćenog lica ponuđača, a u obrazloženju pobijane Odluke je navedeno: "Garancija ponude dostavljena u dvolisnoj plastičnoj foliji koja je zatvorena, uvezana jemstvenim koncem i zapečaćena pečatnim voskom, a obzirom da se ista ne može pečatirati i potpisivati od strane ponuđača, jer je u osnovi originalni dokumenat NLB Razvojne banke AD Banja Luka – Filijala

Bijeljina, BiH, preko iste je stavljena bijela naljepnica sa pečatom i potpisom ponuđača, te numeracijom, a sve zajedno je povezano listom na kome je napisan naslov dokumenta Bankarska garancija, te sve to skupa povezano jemstvenim koncem sa kompletnom ponudom i pečatirano pečatnim voskom, onako kao to predviđa Poziv za javno nadmetanje i Zakon o javnim nabavkama", što je u suprotnosti sa navodima Državne komisije iz obrazloženja navedenog Rješenja u kojem je na strani 5 dat opis nepravilnosti dostavljene tenderske garancije, Državna komisija je Državna komisija je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 08030/3587/23 od 06.10.2014.g. utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je u predmetnom postupku javne nabavke ispravna ponuda ponuđača "Mičko-Prom" DOO Bijeljina, te da je ista tačkom X Odluke izabrana kao najpovoljnija, a da je u obrazloženju Odluke navedeno: "Pošta Crne Gore AD Podgorica kao Naručilac je na portalu Uprave za javne nabavke objavila poziv za otvoreni postupak javne nabavke 100 mopeda pod brojem 05/14 od 16.04.2014.godine. Na otvaranju koje je bilo 26.05.2014. godine javio se kao jedini Ponuđač preduzeće "Mičko-Prom" DOO Bijeljina, ul.Marka Miljanova br.35 čija ponuda je zavedena pod brojem: 08030/3587/3 od 26.05.2014.god. Ponuda ovog preduzeća kao jedina pristigla je u cjelosti sačinjena u skladu sa uslovima predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač "Mičko-Prom" DOO Bijeljina je uz svoju ponudu dostavio sve dokaze o ispunjenosti uslova iz Poziva za javno nadmetanje u formi predviđenoj pozivom i Zakonom o javnim nabavkama, ponuda je prošivena jemstvenim koncem i snabdjevena pečatnim voskom, finansijski elementi ponude su ispisani brojkama i slovima na zakonom predviđen način, garancija ponude je dostavljena u dvolisnoj plastičnoj foliji koja je zatvorena, uvezana jemstvenim koncem i zapečaćena pečatnim voskom, a obzirom da se ista ne može pečatirati i potpisivati od strane ponuđača, jer je u osnovi originalni document NLB Razvojne banke AD Banjaluka – filijala Bijeljina BiH, preko iste je stavljena bijela naljepnica sa pečatom i potpisom ponuđača, te numeracijom, a sve zajedno je povezano listom na kome je napisan naslov dokumenta BANKARSKA GARANCIJA, te sve to skupa povezano jemstvenim koncem sa kompletnom ponudom i pečatirano pečatnim voskom, onako kako to predviđa Poziv za javno nadmetanje i Zakon o javnim nabavkama. Komisija nadalje smatra da Ugovor o servisiranju predstavlja dovoljan dokaz o stručno-tehničkoj i kadrovskoj osposobljenosti ponuđača, te da je jedina pristigla, blagovremena, ispravna i potpuna ponuda vrednovana u cjelosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i pozivom na javno nadmetanje, uz primjenu transparentnih kriterijuma, matematički precizno izraženih u odnosu na cjelinu, rok isporuke i dužinu garantnog roka. Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, obrazovana od strane Izvršnog direktora rješenjem broj 08030-3587 od 07.04.2014. godine, takođe napominje sledeće: - Preduzeće KARAL COMMERCE DOO, ul. Marka Miljanova 45/55e, 81000 Podgorica već skoro 2,5 godine nas kao naručioca onemogućava da uspješno sprovedemo nabavu mopeda, koji su jedno od naših osnovnih sredstava za rad, što očigledno dovodi do potencijalnog gubitka dobiti društva. - Što koristi situaciju da kao zainteresovano lice po ovom javnom pozivu, jedinog ponuđača diskredituje i tendenciozno stavlja u poziciju diskvalifikacije na ovom javnom pozivu. - Što ovim svojim činjenjem nas kao Naručioca pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javnih nabavki predstavlja, u najmanju ruku, kao nesavjesnog, rušeći ugled Pošte i ometajući redovno poslovanje, uz očiglednu tendenciju da samo od njih možemo naručiti mopede, odgovarali nam oni ili ne. Cijeneći sve naprijed iznijeto Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila ispravnost ponude Ponuđača

"Mičko-Prom" DOO Bijeljina, te donijela na Zakonu utemeljen Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 08030/3587/21, te Izvještaj o postupku javne nabavke broj 08030/3587/22, a na koncu i ovu Odluku".

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca osnovani. Ovo iz razloga što naručilac donošenjem pobijane Odluke broj 08030/3587/23 od 06.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude nije postupio po Rješenju Državne komisije broj UP. 0904-382/3-2014 od 29.08.2014.g. kojim mu je naloženo da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano i da donese zakonitu odluku, jer nije ispoštovao činjenične nalaze i pravne stavove iznijete u tom Rješenju, a što je bio dužan shodno članu 132 stav 5 ZJN kojim je propisano: "Naručilac je dužan da postupi po odluci i o tome obavijesti Državnu komisiju u ostavljenom roku", kao i shodno članu 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano: "Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i da, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema predmeta, donese novo rješenje". Naime, Državna komisija je Rješenjem broj UP. 0904-382/3-2014 od 29.08.2014.g. utvrdila da ponuđač "Mičko-Prom" DOO Bijeljina nije u svojoj ponudi Garanciju ponude numerisao rednim brojem i označio potpisom ovlašćenog lica, iako je to zahtijevano XIX stav 1 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, a što je bio dužan da učini jer je članom 75 stav 1 ZJN propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“ i što je članom 99 ZJN propisano: „Ispravna ponuda je ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“, međutim, nasuprot ovom nalazu i stavu Državne komisije, naručilac je tačkom IX pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ponovo ocijenio da je ponuda ponuđača "Mičko-Prom" DOO Bijeljina ispravna, a u obrazloženju Odluke netačno naveo da je preko plastične folije u kojoj je dostavljena garancija ponude stavljena bijela naljepnica sa potpisom ponuđača i numeracijom, što je suprotno stvarnom činjeničnom stanju utvrđenom Rješenjem broj UP. 0904-382/3-2014 od 29.08.2014.g. u kojem je navedeno: "... Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom XIII Uputstava ponuđačima predviđeno: "U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, od ponuđača se zahtijeva garancija ponude na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku od 120 dana od dana otvaranja ponude", a da je tačkom XIX stav 1 predviđeno: "...Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača. Svi dokumenti podnijeti uz ponudu, treba da budu povezani jednim jemstvenikom (neprekidnom trakom) u cjelinu i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozi, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak". Uvidom u ponudu ponuđača "Mičko-Prom" DOO Bijeljina Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi Garancija za ozbiljnost ponude br. 05-02/8-II-771-2/14 izdata dana 23.05.2014.g. od strane NLB Razvojna banka AD Banjaluka – Filijala Bijeljina, Bosna i Hercegovina, te da je ova Garancija

dostavljena u dvolisnoj plastičnoj foliji koja je po dvije duže i jednoj kraćoj strani potpuno zatvorena i po jednoj dužoj strani perforirana i zajedno sa ostalim dokumentima ponude uvezana jednim jemstvenikom (neprekidnom trakom) u cijelinu koja je na prvoj strani ponude, preko krajeva jemstvenika, zapečaćena pečatnim voskom, dok je jedna kraća (otvorena) strana plastične folije zatvorena posebnim jemstvenikom na način što su oba lista plastične folije perforirana na po dva mjesta kroz koje perforacije je provučen jemstvenik koji je zavezan u čvor i preko čijih krajeva je na plastičnu foliju nalijepljena bijela samoljepljiva naljepnica na kojoj je dijelom, a dijelom na plastičnoj foliji na tri mjesta otisnut pečat "Mičko - Prom" DOO Bijeljina i preko krajeva jemstvenika na naljepnicu nakapan čvrsti pečatni vosak, ali da ova Garancija nije numerisana i označena potpisom ovlaštenog lica ponuđača".

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je uz ponudu ponuđača "Mičko - Prom" DOO Bijeljina priložena tenderska dokumentacija naručioca u kojoj tabele na str.159,165 i 169 nijesu ispunjene, a što je traženo Pozivom za javno nadmetanje (stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost), kao ni izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova, a u obrazloženju navedenog Rješenja Državne komisije je dat opis da nijesu dostavljeni dokazi za dokazivanje ispunjenosti ovih uslova, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan. Ovo iz razloga što je u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude navedeno: "...Komisija nadalje smatra da Ugovor o servisiranju predstavlja dovoljan dokaz o stručno-tehničkoj i kadrovskoj osposobljenosti ponuđača, te da je jedina pristigla, blagovremena, ispravna i potpuna ponuda vrednovana u cjelosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i pozivom na javno nadmetanje...", a Rješenjem Državne komisije broj UP. 0904-382/3-2014 od 29.08.2014.g. je utvrđeno da je tačkom VII predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem se odnose na fakultativne uslove u postupku javnog nadmetanja, predviđeno: "Ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke roba, dokazuje se dostavljanjem jednog ili više dokaza, i to: ...2) opisa tehničke opremljenosti, mjera za obezbjeđivanje sistema upravljanja kvalitetom, mjera obezbjeđenja sistema zaštite životne sredine, zaštite na radu...; 3) izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova;...Ukoliko ponuđač ne dostavi neki od dokaza o podobnosti predviđenih pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, njegova ponuda biće odbijena kao neispravna", te da se u Tenderskoj dokumentaciji, pored ostalog, nalaze: obrazac Izjave o tehničkoj opremi potrebnoj za isporuku predmetnih roba; obrazac Strukture, vrste i obima tehničke opreme i obrazac Spiska stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora, a u ponudi ponuđača "Mičko-Prom" DOO Bijeljina nijesu dostavljeni dokazi za dokazivanje ispunjenosti naprijed navedenih uslova stručno - tehničke opremljenosti i kadrovske osposobljenosti, već su u Tenderskoj dokumentaciji naručioca koja je vraćena uz ponudu dostavljeni nepopunjeni navedeni obrasci, te je na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja Državna komisija u navedenom Rješenju zaključila da ponuđač "Mičko-Prom" DOO Bijeljina nije u svojoj ponudi dostavio dokaze za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno – tehničke opremljenosti i kadrovske osposobljenosti zahtijevane tačkom VII predmetnog Poziva za javno

nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije u pogledu opisa tehničke opremljenosti, mjera za obezbjeđivanje sistema upravljanja kvalitetom, mjera obezbjeđenja sistema zaštite životne sredine, zaštite na radu, angažovanog tehničkog osoblja i drugih stručnjaka i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac nije postupio po nalogu iz njenog Rješenja broj UP. 0904-382/3-2014 od 29.08.2014.g. jer ni u ponovnom postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Mičko-Prom" DOO Bijeljina nije utvrdio potpuno i pravilno činjenično stanje o ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti iz tačke VII predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije, kao ni u pogledu uslova predviđenog tačkom XIX stav 1 Uputstava ponuđačima da svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača, te da je ponovo počinio bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija dalje nalazi da naručilac ni u obrazloženju ove pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude nije naveo činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrdio da je ponuda ponuđača "Mičko - Prom" DOO Bijeljina ispravna u odnosu na druge predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i za pripremanje i podnošenje ponuda. Naime, kako je tačkom IX pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ocijenio da je u konkretnom postupku javne nabavke ispravna ponuda ponuđača "Mičko - Prom" DOO Bijeljina, naručilac je, shodno članu 106 stav 3 ZJN i članu 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, bio dužan da u obrazloženju pobijane Odluke obrazloži tu svoju ocjenu i da navede činjenice i dokaze na osnovu kojih je to utvrdio, kao i razloge koji su bili odlučni za ocjenu dokaza i materijalne propise u odnosu na koje je cijenio ispravnost ponude, kako bi pobijana Odluka bila činjenično i pravno utemeljena. Pri tome je nesporno da je naručilac dužan da vodi računa o svojim potrebama za predmetom javne nabavke, ali je dužan da pokrenuti postupak javne nabavke sprovede zakonito i da kao najpovoljniju izabere ispravnu ponudu, jer u protivnom samo odugovlači postupak i krši načelo ekonomičnosti i efikasnosti upotrebe javnih sredstava koje načelo podrazumijeva efikasnost realizacije i ostvarivanje svrhe nabavke.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je utvrđeno da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita jer je obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN, iz naprijed navedenih razloga.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 08030/3587/21 od 22.09.2014.g.

navedeno isto kao u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, s tim što je umjesto navoda iz pobijane odluke: "...garancija ponude je dostavljena u dvolisnoj plastičnoj foliji koja je zatvorena, uvezana jemstvenim koncem i zapečaćena pečatnim voskom, a obzirom da se ista ne može pečatirati i potpisivati od strane ponuđača, jer je u osnovi originalni document NLB Razvojne banke AD Banjaluka – filijala Bijeljina BiH, preko iste je stavljena bijela naljepnica sa potpisom i pečatom ponuđača, te numeracijom, a sve zajedno je povezano listom na kome je napisan naslov dokumenta BANKARSKA GARANCIJA, te sve to skupa povezano jemstvenim koncem sa kompletnom ponudom i pečatirano pečatnim voskom...", navedeno: "...garancija ponude je dostavljena u dvolisnoj plastičnoj foliji koja je zatvorena, uvezana jemstvenim koncem i zapečaćena pečatnim voskom, a obzirom da se ista ne može pečatirati i potpisivati od strane ponuđača, jer je u osnovi originalni dokument NLB Razvojne banke AD Banjaluka – filijala Bijeljina BiH, ispred iste je stavljen list na kome je napisan naslov dokumenta BANKARSKA GARANCIJA sa pečatom, numeracijom i potpisom ponuđača, a sve zajedno je skupa povezano jemstvenim koncem sa kompletnom ponudom i pečatirano pečatnim voskom...", pa nalazi da je i ovaj Zapisnik, takođe, obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 08030/3587/22 od 22.09.2014.g., jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.