



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-487/14-2013

Podgorica, 24.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list RCG", br. 60/03), člana 132 stav 1, stav 2 tačka 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 2071/13 od 26.06.2014.g. u postupku po žalbi konzorcijuma "Flemer Stone" DOO Nikšić i "Geopromet" DOO Podgorica od 20.07.2013.g. izjavljenoj protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 19/2-01-3029/1 od 10.07.2013.g., na sjednici održanoj 21.11. i 24.11.2014.g., donijela je 24.11.2014.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba konzorcijuma "Flemer Stone" DOO Nikšić i "Geopromet" DOO Podgorica od 20.07.2013.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 19/2-01-3029/1 od 10.07.2013.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 2071/13 od 26.06.2014.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0904-487/2-2013 od 07.08.2013.g. kojim je odbijena žalba Konzorcijuma "Flemer Stone" DOO Nikšić i "Geopromet" DOO Podgorica od 20.07.2013.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 19/2-01-3029/1 od 10.07.2013.g., iz razloga što je nejasan zaključak da žalilac kao ponuđač nije u ponudi vratio originalno Uputstvo ponuđačima iz preuzete štampane verzije tenderske dokumentacije, a što je bio dužan u smislu tačke XIX stav 4 Uputstava ponuđačima.

Postupajući po Presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj 2071/13 od 26.06.2014.g., koja je Državnoj komisiji dostavljena dana 25.07.2014.g., Državna komisija je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 04-72/13 od 17.05.2013.g. za otvoreni postupak javne nabavke za izvođenje radova na regulaciji korita rijeke Tare u opštini Kolašin (III faza), Direkcija javnih radova, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 19/2-01-3029/1 od 10.07.2013.g. kojim je ponuda konzorcijuma "Flemer Stone" DOO Nikšić i "Geopromet" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Konzorcijuma "Flemer Stone" DOO Nikšić i "Geopromet" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 20.07.2013.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, zbog povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je prilikom donošenja pobijanog Rješenja naručilac učinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je učinio propuste u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja njegove ponude, obzirom da ne postoje opravdani i osnovani razlozi za donošenje navedenog Rješenja. Dalje ističe da je naručilac jasno i eksplicitno u tački XIX Upustva ponuđačima, između ostalog, naveo "Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom naručioca ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti ih uz ponudu", iz čega nedvosmisleno proizilazi da su ponuđači bili dužni da uz ponudu dostave samo obrasce iz Tenderske dokumentacije, jer je to i tražio naručilac, a koje je obrasce on dostavio. Naime, ističe da su obrasci-prilozi, koji su bili sastavni dio Tenderske dokumentacije, koje je svaki ponuđač trebao da popuni i da dostavi uz ponudu: izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije; izjava o nezavisnosti; tabele koje se odnose na stručno tehničku i kadrovsku osposobljenost; spisak izvedenih sličnih objekata; spisak objekata na kojima ponuđač sada radi; izjava o tehničkoj opremi; spisak stručnih kadrova; reference stručnih kadrova i nacrt ugovora, te da je on kao ponuđač dostavio ponudu koja je u svemu pripremljena u skladu sa zahtjevom naručioca, na način što je za pripremu ponude koristio štampanu verziju Tenderske dokumentacije i u skladu sa tačkom XIX Upustva ponuđačima uz ponudu dostavio originalne obrasce iz Tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom naručioca i pečatom ponuđača, a što je u predmetnom postupku javne nabavke neosporno i za naručioca. Dalje ističe da je u navedenim obrascima unio sve potrebne podatke koji su od njega zahtijevani i kao takve dostavio uz ponudu na način kako je to tražio naručilac u Pozivu za javno nadmetanje i Tenderskoj dokumentaciji, odnosno dostavio ponudu u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN, te da je pri ovakvim činjenicama neosporno da je njegova ponuda ispravna, upravo iz razloga što je naručilac kao obavezu ponuđača propisao da dostave obrasce iz tenderske dokumentacije, pri tom ne tražeći da ponuđači dostave i tendersku dokumentaciju koju su platili da bi je otkupili, na koji način je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio i odbio kao neispravnu. Naime, ističe da je upravo iz navedenog neosnovan, pravno neutemeljen i neodrživ razlog koji je naručilac naveo za odbijanje njegove ponude tj. da nije dostavio Upustvo ponuđačima iz Knjige I ponudbene dokumentacije. Smatra da naručilac, kao donosilac pobijanog Rješenja ne shvata koliko ovakvim navodima nije u pravu

i koliko je zapao u svojevrsnu konfuziju po pitanju ocjene ispravnosti ponuda, a trebalo bi mu biti jasno da Upustvo ponuđačima nije obrazac koji je ponuđač trebao da popuni i dostavi uz ostale dokaze u ponudi, jer ono nema dokazanu snagu iz razloga što ponuđači njime baš ništa ne dokazuju u pogledu njihove podobnosti za vršenje poslova koji su predmet nabavke, jer se ništa ne popunjava, pa samim tim i nije obrazac. Naime, smatra da Upustvo ponuđačima ima instrukcioni karakter jer se njime ponuđačima daju smjernice, informacije i instrukcije, što mu i sam naziv kaže "uputstvo", kako da sačini svoju ponudu. Dalje ističe da, umjesto da se bavi suštinskim razlozima, a pogotovo činjenicom da je on ponudio najnižu cijenu u odnosu na ostale ponuđene cijene u ovom postupku javne nabavke, te da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude najniže ponuđena cijena i da na taj način postigne uštedu budžetskih sredstava, naručilac nastoji da iznađe nepostojeći razlog da odbije njegovu ponudu. Takođe ističe da naručilac nigdje u Pozivu za javno nadmetanje i Tenderskoj dokumentaciji nije decidno i nedvosmisleno naveo da osim obrazaca iz Tenderske dokumentacije treba da dostavi i Upustvo ponuđačima, pa se ne može poistovjetiti Tenderska dokumentacija sa djelovima dokumentacije, jer činjenica je da je originalne obrasce, koje je naručilac samo i zahtijevao od ponuđača, on kao ponuđač dostavio, što naručilac i ne spori. Smatra da nije traženo od strane naručioca, odnosno nije bio uslov u ovom postupku javne nabavke da ponuđači uz ponudu dostave Tendersku dokumentaciju, odnosno Upustvo ponuđačima, nego originalne obrasce iz Tenderske dokumentacije, zbog čega je i pogrešan zaključak naručioca, kao donosioca pobijanog Rješenja, da je njegova ponuda neispravna, jer da je naručilac tražio da se uz ponudu dostavi otkupljena dokumentacija ne bi koristio termin "obrasci iz tenderske dokumentacije" nego bi kao posebnu obavezu u Pozivu za javno nadmetanje i u Tenderskoj dokumentaciji predvidio obavezu dostavljanje tenderske dokumentacije u obliku u kome je otkupljena. U krajnjem ističe i činjenicu da je u učestvovao u postupcima po raspisanim pozivima od strane istog naručioca, koji je i u ranijim postupcima zahtijevao samo originalne obrasce iz tenderske dokumentacije, odnosno tekst tačke XIX je bio indentičan kao i u ovom postupku, te da su prihvatane kao ispravne ponude koje su sadržale samo tražene obrasce, što smatra i jedinim ispravnim postupanjem, kao i da je sa tom dokumentacijom koja je sadržala originalne obrasce kao dio tenderske dokumentacije bio od strane ovog naručioca biran kao najpovoljniji ponuđač sa kojim je kasnije i zaključen ugovor, pa je upravo zbog toga još nejasnije postupanje naručioca u predmetnoj stvari. Predlaže da Državna Komisija usvoji žalbu i poništi pobijano Rješenje naručioca broj 19/2-01-3029/1 od 10.07.2013.g. i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te ukaže naručiocu da je u predmetnom postupku javne nabavke počinio bitne povrede zakona iz člna 134 stav 1 tačka 7 ZJN i naloži mu da sprovede ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda u predmetnoj pravnoj stvari, kao i da mu se vratiti uplaćena naknada za vođenje postupka.

Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 02.08.2013.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je podnijeta žalba u cjelosti neosnovana, jer je njena Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača utvrdila da ista nije sačinjena u skladu sa uslovima predviđenim Upustvima ponuđača. Naime, ističe da je u Tenderskoj dokumentaciji, po

predmetnom Pozivu za javno nadmetanje, u tački XIX stav 4 Upustva ponuđačima, precizno navedeno: "Prilikom otkupa tenderske dokumentacije, ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom Naručioca ovjeriti pečatom Ponuđača i dostaviti uz ponudu", pa kako žalilac kao ponuđač nije dostavio dokumentaciju - "Upustva ponuđačima" iz Knjige I ponudbene dokumentacije, to njegovom ponudom nije vraćena originalna ovjerenja dokumentacija, koju je kao naručilac izdala, a koju je ponuđač bio dužan ovjeriti pečatom i kao takvu dostaviti tj. vratiti uz ponudu, zbog čega je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda ocijenila je da ponuda ovog ponuđača nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom, te da je neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN. Smatra da je izjavljena žalba u cjelosti neosnovana, pa predlaže da Državna komisija kao takvu odbije.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući izjavljenu žalbu žalioaca u kojoj je navedeno da je prilikom donošenja pobijanog Rješenja naručilac učinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, jer je učinio propuste u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja njegove ponude, obzirom da ne postoje opravdani i osnovani razlozi za odbijanje njegove ponude kao neispravne, budući da je on u svojoj ponudi dostavio obrasce koje je naručilac jasno i eksplicitno tražio tačkom XIX Upustva ponuđačima, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje utvrdila da je tačkom XIX stav 4 Upustva ponuđačima predviđeno: "Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (na CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom naručioca ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti ih uz ponudu". Uvidom u ponudu žalioaca kao ponuđača Državna komisija je utvrdila da je za pripremanje iste djelimično korišćena štampana verzija, a djelimično elektronska verzija preuzete Tenderske dokumentacije tj. da su za pripremanje ponude korišćeni sledeći djelovi štampane verzije preuzete Tenderske dokumentacije: Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije; Podaci o ponuđaču; Izjava o nezavisnosti-o nepostojanju sukoba interesa ponuđača; Nacrt ugovora o građenju i Predmjer radova, kao i sljedeći djelovi elektronske verzije Tenderske dokumentacije: Spisak izvedenih sličnih objekata u poslednjih pet godina; Spisak objekata na kojima ponuđač sada radi; Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora i Reference stručnih kadrova za građenje objekta. Takođe je utvrđeno da su u ovoj ponudi vraćeni određeni djelovi preuzete štampane verzije Tenderske dokumentacije koji su ovjereni pečatom naručioca i pečatom ovog ponuđača i to: Poziv broj 04-70/13 za otvoreni postupak javne nabavke; Spisak izvedenih sličnih objekata u poslednjih pet godina; Spisak objekata na kojima ponuđač sada radi; Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora i Reference stručnih kadrova za

građenje objekta, te da nije vraćeno Uputstvo ponuđačima iz štampane verzije preuzete Tenderske dokumentacije.

Uvidom u pobijano Rješenje Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: „...Na predmetno javno nadmetanje dostavljena je zajednička ponuda po ugovoru o konzorcijumu „Flemer Stone“ DOO Nikšić i „Geopromet“ DOO Podgorica. U tenderskoj dokumentaciji, po predmetnom javnom nadmetanju, izdatoj od strane Naručioca, u tački XIX stav 4 Uputstva ponuđačima, precizirano je: “Prilikom otkupa tenderske dokumentacije, ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom Naručioca ovjeriti pečatom Ponuđača i dostaviti uz ponudu”. U postupku pregleda prispjele zajedničke ponude po ugovoru o konzorcijumu „Flemer Stone“ DOO Nikšić i „Geopromet“ DOO Podgorica Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je uvidom u predmetnu ponudu utvrdila da ista nije sačinjena u skladu sa uslovima predviđenim Uputstvima ponuđača. Ponuđač nije dostavio dokumentaciju “Uputstva ponuđačima” iz Knjige I ponudbene dokumentacije. Predmetnom ponudom nije povraćena originalna ovjerena dokumentacija, koju je Naručilac izdao, a koju je Ponuđač bio dužan pečatom ovjeriti i kao takvu dostaviti tj. povratiti uz ponudu. Pri tako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda ocijenila je da ova ponuda nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom. Iz navedenih razloga utvrđeno je da je predmetna ponuda neispravna i ista se odbija u skladu sa članom 100 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana. Ovo iz razloga što žalilac kao ponuđač nije u svojoj ponudi vratio Uputstvo ponuđačima iz preuzete štampane verzije Tenderske dokumentacije, a što je bio dužan, u smislu tačke XIX stav 4 Uputstva ponuđačima, s obzirom da je za pripremanje ponude djelimično koristio elektronsku verziju preuzete Tenderske dokumentacije. Naime, Državna komisija nalazi da se pod obrascima iz Tenderske dokumentacije, u smislu tačke XIX stav 4 Uputstva ponuđačima, podrazumijeva ukupna štampana verzija tenderske dokumentacije, a ne samo pojedini djelovi iste koje ponuđač popunjava, a što nesumnjivo proizilazi iz odredbe člana 49 ZJN kojim je u stavu 1 propisano šta sadrži Tenderska dokumentacija, zavisno od vrste postupka, odnosno predmeta javne nabavke, tako da je tačkom 10 ovog stava, između ostalog, propisano da tenderska dokumentacija sadrži i uputstvo ponuđačima o sačinjavanju, označavanju i dostavljanju ponude, zatim u stavu 2 propisano koji su prilozi tenderske dokumentacij, u stavu 4 propisano šta sadrži tenderska dokumentacija za prvu fazu ograničenog postupka javne nabavke, te stavom 6 propisano da obrasce za pripremu tenderske dokumentacije iz st. 1,2 i 4 ovog člana utvrđuje Ministarstvo (Ministarstvo finansija). Državna komisija dalje nalazi da iz navedenih odredbi člana 49 stav 1 tačka 10 i stav 6 ZJN jasno proizilazi da je uputstvo ponuđačima obrazac za pripremu tenderske dokumentacije, a samim tim i da je obrazac iz tenderske dokumentacije u smislu tačke XIX stav 4 Uputstva ponuđačima koje je sastavni dio Tenderske dokumentacije u

konkretnom postupku javne nabavke, te da je žalilac kao ponuđač bio dužan da, shodno tački XIX stav 4 Uputstava ponuđačima, uz ponudu vrati sve djelove preuzete štampane verzije Tenderske dokumentacije, uključujući i Uputstvo ponuđačima, koji su ovjereni pečatom naručioca, budući da je za pripremanje iste djelimično koristio preuzetu elektronsku verziju tenderske dokumentacije. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ponude žalioca kao ponuđača potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu sačinjavanja i dostavljanja ponude u odnosu na zahtijevano vraćanje preuzete štampane verzije obrazaca tenderske dokumentacije i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu u ovom dijelu ocijenio neispravnom iz navedenih razloga, te da u tom dijelu nije počinio propuste u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a time ni bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, kako to neosnovano ističe žalilac u izjavljenoj žalbi.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.



Predsjednica

Suzana Pribilović