



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903- 645/2-2014

Podgorica, 24.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list RCG“, broj 60/03 i „Sl. list CG“, broj 32/11), u postupku po žalbi „Pro file“ DOO Podgorica od 14.10.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Javnog preduzeća za upravljanje reklamnim prostorom opštine Budva "Mediteran reklame" Budva broj 3253/4 od 07.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 24.11.2014.g., donijela je dana 24.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Pro file" DOO Podgorica od 14.10.2014.g., pa se poništava Odluka Javnog preduzeća za upravljanje reklamnim prostorom opštine Budva "Mediteran reklame" Budva broj 3253/4 od 07.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Javnom preduzeću za upravljanje reklamnim prostorom opštine Budva "Mediteran reklame" Budva da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom broj 770/2 od 07.03.2014.g. počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se Javnom preduzeću za upravljanje reklamnim prostorom opštine Budva "Mediteran reklame" Budva da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 8 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćene podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 770/2 od 07.03.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluge štampanja i postavljanja reklamnog prostora za 2014.g., Javno preduzeće za upravljanje reklamnim prostorom opštine Budva "Mediteran reklame" Budva, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 3253/4 od 07.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Firmoprom" DOO Podgorica, a

ponuda ponuđača "Pro file" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Pro file" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 14.10.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešno primijenjenog materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Firmaprom" DOO Podgorica neispravna jer nije sačinjena u skladu sa tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, kojom je predviđeno da se ponude dostavljaju u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), odnosno nijedna stranica ove ponude nije potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača, niti je numerisana. U konačnom ističe da je naručilac pobijanu Odluku donio dana 07.09.2014.g., odnosno u nedjelju, a njemu je dostavio dana 08.10.2014.g., što po njemu izaziva sumnju u zakonitost postupka predmetne javne nabavke, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Javno preduzeće za upravljanje reklamnim prostorom opštine Budva "Mediteran reklame" Budva, kao naručilac, je dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je pobijanu Odluku donijelo u skladu sa nalozima iz Rješenja Državne komisije broj UP.0903-323/2-2014 od 29.08.2014.g., odnosno da je otklonilo nepravilnosti utvrđene navedenim Rješenjem, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0903-323/2-2014 od 29.08.2014.g. kojim je poništena njegova prethodno donesena Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 1980/1 od 27.05.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda da je donošenjem pobijane Odluke pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je u tački XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđeno: "...Ponuda se dostavlja u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač je dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude potpiše ovlašteno lice ponuđača. Ponuda i dokumentacija koja se prilaže uz ponudu moraju biti povezani jednim jemstvenikom (neprekinutom trakom) i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozi, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak ...". Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: " ... Postupajući po Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0903-323/2-2014 od 29.08.2014.g. donijelo je Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 3253/4 od 07.09.2014.godine. Pravni osnov za donošenje ove Odluke sadržan je u članovima 29., 37, 38, 39, 40,41, 65 stav 1. i 106. Zakona o javnim nabavkama. Društvo sa ograničenom odgovornošću „Mediteran reklame" Budva objavilo je zahtjev za dostavljanje ponuda šoping metodom broj

770/2, na Portalu Uprave za javne nabavke www.ujn.gov.me dana 07.03.2014. godine u postupku nabavke pružanja usluga štampe i postavljanja reklamnih površina za potrebe Javnog preduzeća za 2014.godinu. Postupak javne nabavke objavljivanjem Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom na Portalu Uprave za javne nabavke pokrenut je nakon obezbjeđivanja zakonom propisanih preduslova u skladu sa članovima 37,38,39,40 i 41.Zakona o javnim nabavkama. Službenik za javne nabavke je na osnovu Odluke o pokretanju postupka br. 770/1 i Zahtjeva 770/2, a u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Crne Gore pristupio otvaranju ponuda, pristiglih u roku određenom pozivom, u prostorijama Društva sa ograničenom odgovornošću „Mediteran reklame” , ul. Žrtava fašizma bb- zaobilaznica (zgrada BSP), dana 20.03.2014.godine sa početkom u 09:30 sati ... Kako je Državna komisija Rješenjem broj UP 0903-323/2-2014 od 29.08.2014. godine cijenila žalbene navode kao osnovane iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponude ponuđača „PRO FILE” doo iz Podgorice, ponude ponuđača „FIRMOPROM” DOO iz Podgorice i ponude ponuđača „SPIDER MAX” doo iz Podgorice, te da ne sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, iz kog razloga nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane odluke u žalbenom postupku, prilikom donošenja ove Odluke postupajući po nalogu Državne komisije utvrđuje se: 1. Razlozi koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponuda I potpuno utvrđeno činjenično stanje - „SPIDER MAX” doo iz Podgorice je dostavio Izvod iz CRP Poreske uprave o registraciji, registarski broj 5-0623858/003 U KOME STOJI DA JE PONUĐAČ REGISTROVAN ZA A ŠTO JE POZIVOM BILO PROPISANO KAO USLOV ZA UČEŠĆE .KAKO JE PONUĐAČ DOSTAVIO PONUDU U TRAŽENOJ FORMI TE KAKO JE DOKAZAO DA ISPUNJAVA POZIVOM TRAŽENE USLOVE PONUDA JE OCJENJENA ISPRAVNOM. Iz Zahtjeva za dostavljanje ponuda proizilazi : „Naručilac je, tekstom poziva za javno nadmetanje odredio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, a da dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda”. Ponuda je dostavljena u skladu sa Zahtjevom I Zakonom o javnim nabavka. Iznos ponude bez PDV-a 7.487,08 e, Iznos PDV-a: 1.422,92, Ukupna cijena sa uračunatim PDV-om: 8.910,00 eura - „FIRMOPROM” doo iz Podgorice je dostavio Izvod iz CRP Poreske uprave o registraciji registarski broj 5-0032982/008 U KOME STOJI DA JE PONUĐAČ REGISTROVAN ZA A ŠTO JE POZIVOM BILO PROPISANO KAO USLOV ZA UČEŠĆE .KAKO JE PONUĐAČ DOSTAVIO PONUDU U TRAŽENOJ FORMI TE KAKO JE DOKAZAO DA ISPUNJAVA POZIVOM TRAŽENE USLOVE PONUDA JE OCJENJENA ISPRAVNOM. Iz Zahtjeva za dostavljanje ponuda proizilazi : „Naručilac je, tekstom poziva za javno nadmetanje odredio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, a da dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda”. Ponuda je dostavljena u skladu sa Zahtjevom i Zakonom o javnim nabavka. Ukupna cijena sa uračunatim PDV-om 7.029,50 eura. - PRO FILE” doo iz Podgorice je dostavio Izvod iz CRP Poreske uprave o registraciji registarski broj 5-0391334/012 U KOME STOJI DA JE PONUĐAČ REGISTROVAN ZA A ŠTO JE POZIVOM BILO PROPISANO KAO USLOV ZA UČEŠĆE

KAKO JE PONUĐAČ DOSTAVIO PONUDU U TRAŽENOJ FORMI TE KAKO JE DOKAZAO DA ISPUNJAVA POZIVOM TRAŽENE USLOVE PONUDA JE OCJENJENA ISPRAVNOM. Iz Zahtjeva za dostavljanje ponuda proizilazi : „Naručilac je, tekstom poziva za javno nadmetanje odredio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, a da dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda“. Ponuda je dostavljena u skladu sa Zahtjevom i Zakonom o javnim nabavka. - Iznos ponude bez PDV-a 7.361,62 e, Iznos PDV-a: 1.398,71, Ukupna cijena sa uračunatim PDV-om: 8.760,00 eura Imajući u vidu naprijed navedeno utvrđeno je da su svi ponuđači dostavili u skladu sa članom 65. stav 1. Zakona o javni nabavkama koji glasi : „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: 1) je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke;“ odgovarajući dokaz i ispunili Zahtjevom i Zakonom propisan uslov. 2. Materijalni propisi: Pravni osnov za donošenje ove Odluke sadržan je u članovima 29., 37, 38, 39, 40,41, 65 stav 1. i 106. Zakona o javnim nabavkama ...“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ispravnosti ponude ponuđača "Pro file" DOO Podgorica, ponude ponuđača "Firmaprom" DOO Podgorica i ponude ponuđača "Spiser max" DOO Podgorica u odnosu na predviđeni način sačinjavanja i podnošenja ponuda, te da ne sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, iz kog razloga nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke se ne može utvrditi kako je naručilac utvrdio da su ponuđači "Pro file" DOO Podgorica, "Firmaprom" DOO Podgorica i "Spiser max" DOO Podgorica svoje ponude sačinili i podnijeli u skladu sa tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, odnosno da li su navedeni ponuđači svoje ponude sačinili i podnijeli u skladu sa članom 76 ZJN, obzirom da je u obrazloženju Odluke naveo: "Ponuda je data u skladu sa zahtjevom, povezana u jednu cjelinu", ali nije naveo da li su ponude zapečaćene pečatnim voskom, tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozii, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak, zatim da li su ponude ukoričene i da li su sve stranice ponuda potpisane od strane ovlašćenih lica ponuđača. Dalje, naručilac u obrazloženju pobijane Odluke kao materijalne propise naveo pravni osnov za donošenje pobijane Odluke, ali nije naveo materijalne propise na osnovu kojih je cijeno dostavljene ponude kao ispravne, imajući u vidu da je članom 75 stav 1 ZJN propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", a da je članom 99 istog Zakona propisano: "Ispravna ponuda je ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke učinio propuste u postupku, pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja dostavljenih ponuda, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Budući da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, to Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka se temelji na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o pštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti, može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.