



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-642/4-2014

Podgorica, 24.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Vis Solis Montenegro" DOO Podgorica, "Network Communication" DOO Tivat i "Jawel" DOO Danilovgrad od 14.10.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke opštine Plužine broj 01-958 od 03.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 24.11.2014.g. donijela je dana 24.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Vis Solis Montenegro" DOO Podgorica, "Network Communication" DOO Tivat i "Jawel" DOO Danilovgrad od 14.10.2014.g., pa se poništava Odluka opštine Plužine broj 01-958 od 03.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 04-1867/2 od 02.10.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 04-1867/3 od 02.10.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se opštini Plužine da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 01-787/1 od 29.08.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se opštini Plužine da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 01-787/1 od 29.08.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku radova na izgradnji trafostanice TS 10/0.4 kV, 630 kVA Plužine nova, sa priključkom 20kV vodom i uklapanjem u NN mrežu za napajanje stambene zgrade, opština Plužine, kao naručilac je donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-958 od 03.10.2014.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Elko" DOO Podgorica, "Normal - Company" DOO Podgorica i "S.P.A.K." DOO Podgorica, zatim Zajednička ponuda "Ramel" DOO

Nikšić i "LD Gradnja" DOO Nikšić, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te konstatovano da je ponuda ponuđača Konzorcijuma "Vis Solis Montenegro" DOO Podgorica, "Network Communication" DOO Tivat i "Jewel" DOO Danilovgrad ocijenjena kao neispravna.

Konzorcijum "Vis Solis Montenegro" DOO Podgorica, "Network Communication" DOO Tivat i "Jewel" DOO Danilovgrad, kao ponuđač, je dana 14.10.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja iste počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i nejasno je kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da su ponuda ponuđača Konzorcijum "Elko" DOO Podgorica, "Normal – Company" DOO Podgorica i "S.P.A.K." DOO Podgorica, zatim Zajednička ponuda "Ramel" DOO Nikšić i "LD Gradnja" DOO Nikšić i ponuda ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica ispravne u odnosu na ispunjenost uslova iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, te se ne može utvrditi koja je to šifra djelatnosti za koju su ponuđači trebali da budu registrovani radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz navedene tačke Zahtjeva, kao i da je u obrazloženju pobijane Odluke ocijenio kao ispravne ponude ponuđača koji su registrovani za različite šifre djelatnosti. Žalilac dalje ističe da se obratio nadležnom organu, koji mu je u svom stručnom mišljenju naveo da je predmetna djelatnost obuhvaćena u klasifikaciji djelatnosti pod grupom 4222 i grupom 4312, te da shodno tome, smatra da su ponude ponuđača koje su ocijenjene kao ispravne, neispravne, jer nijesu u skladu sa tačkom VII Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji. U prilogu izjavljene žalbe žalilac je dostavio Stručno mišljenje Zavoda za statistiku broj 01-2650/2 od 12.09.2014.g.

Opština Plužine, kao naručilac, je dana 22.10.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su ponuđači čije su ponude ocijenjene kao ispravne, dokazali da ispunjavaju uslov iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, što proizilazi iz dostavljenih dokaza u ponudama i iz Zakona o klasifikaciji djelatnosti, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se iz obrazloženja iste ne može utvrditi i nejasno je kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da su ponuda ponuđača Konzorcijum "Elko" DOO Podgorica, "Normal – Company" DOO Podgorica i "S.P.A.K." DOO Podgorica, zatim Zajednička ponuda "Ramel" DOO Nikšić i "LD Gradnja" DOO Nikšić i ponuda ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica ispravne u odnosu na ispunjenost uslova iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, te da se ne može utvrditi koja je to šifra djelatnosti za koju su ponuđači trebali da budu registrovani radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz navedene tačke Zahtjeva, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da u tački IV predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom navedeno da je predmet konkretne javne nabavke izvođenje radova na izgradnji trafostanice TS 10/0.4 kV, 630 kVA Plužine nova, sa priključkom 20kV vodom i uklapanjem u NN mrežu za napajanje stambene zgrade,

zatim da je u tački V istog data Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova, te da je u tački VII Zahtjeva navedeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda“. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u tački IX iste navedeno: „... Utvrđeno je da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponude: 1. Konzorcijum: „Elko“ d.o.o., „Normal Company“ d.o.o. i „S.P.A.K.“ d.o.o., 2. Zajednička ponuda „Ramel“ d.o.o. i „LD Gradnja“ d.o.o., 3. „PTT Inženjering“ d.o.o. ...“, te da je u obrazloženju Odluke navedeno: „Opština Plužine objavila je Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom broj 01-787/1, na Portalu Uprave za javne nabavke www.ujn.gov.me dana 29.08.2014. godine, za nabavku radova na izgradnji trafostanice TS 10/0.4 kV, 630 kVA Plužine nova, sa priključnim 20kV vodom i uklapanjem u NN mrežu, za napajanje stambene zgrade. Po zahtjevu je blagovremeno dostavljeno 5 (pet) ponuda od strane sledećih ponuđača: 1. Konzorcijum „Elko“ d.o.o., „Normal Company“ d.o.o., „S.P.A.K.“ d.o.o.; 2. „Arhitektonika“ d.o.o. Nikšić 3. Zajednička ponuda „Ramel“ d.o.o. i „LD Gradnja“ d.o.o.; 4. „PTT Inženjering“ d.o.o.; 5. Konzorcijum „Vis Solis Montenegro“ d.o.o., „Network Communication“ d.o.o. i „Jawel“ d.o.o.; Otvaranje ponuda je izvršeno dana 12.09.2014.g. sa početkom u 11:30 sati a završeno u 14:58 sati istog dana, o čemu je sačinjen Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 04-1867 od 12.09.2014.g. koji je uručen ponuđačima. Sve dostavljene ponude su propisno upakovane, označene i pripremljene u skladu sa članom 76 i 84 Zakona o javnim nabavkama. U postupku ocjene ispravnosti dokaza traženih Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom utvrđeno je sledeće: Zajednička ponudu ponuđača Konzorcijum „Elko“ d.o.o., „Normal Company“ d.o.o., „S.P.A.K.“ d.o.o. ocenjena je kao ispravna. Naime, u ponudi imenovanog ponuđača dostavljen je za vodećeg partnera „Elko“ d.o.o. Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata poreske uprave od 19.05.2014.g. u kome je navedena pretežna djelatnost pod šifrom 4222 – Izgradnja električnih i telekomunikacionih vodova što odgovara uslovu iz tačke VII predmetnog Zahtjeva da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne odnosno pretežne djelatnosti. U pogledu dokaza – licenci traženih Zahtjevom za dostavljanje ponuda u tački XVI Dodatne informacije, vodeći ponuđač „Elko“ d.o.o. dostavio je Rješenje Inženjerske komore kojim se izdaje licenca za izvođenje elektro-instalacija jake struje, „Normal Company“ doo je dostavio Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma kojim se izdaje licenca za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na arhitektonskim objektima, a treći član zajedničke ponude „S.P.A.K.“ d.o.o. je dostavio Rješenje od Inženjerske komore kojim se izdaje licenca za izradu projekata elektro-instalacija jake struje kao i licencu-ovlašćenje za projektovanje izdato od Inženjerske komore za izradu projekata jake struje za odgovornog projektanta na ime Vladimira J. Đurišića. Ponuđač Konzorcijum „Elko“ doo, „Normal Company“ doo, „S.P.A.K.“ doo dostavio je sve dokaze tražene Zahtjevom za dostavljanje ponuda, a prema Ugovoru o konzorcijumu koji je potpisan između partnera što je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama u pogledu podnošenja zajedničke ponude i uslova za podnošenje zajedničke ponude (član 79 i 80 Zakona o javnim nabavkama), tako da se smatra ispravnom jer u cjelosti ispunjava uslove utvrđene predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda ... Zajednička ponuda „Ramel“ d.o.o. i „LD Gradnja“ d.o.o. je ocijenjena kao ispravna. Naime vodeći ponuđač iz zajedničke ponude „Ramel“ d.o.o. dostavio je Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata poreske uprave od 03.09.2014.g. u kome je navedena pretežna djelatnost pod šifrom 4321 – postavljanje električnih instalacija što se s obzirom na predmet javne nabavke smatra šifrom koja odgovara uslovu iz tačke VII predmetnog Zahtjeva, da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne odnosno pretežne djelatnosti. U pogledu dokaza – licenci traženih Zahtjevom za dostavljanje ponuda u tački XVI Dodatne informacije vodeći ponuđač „Ramel“ d.o.o. dostavio je Rješenje od Inženjerske komore kojim se izdaje licenca za izvođenje elektro-instalacija jake struje, Rješenje od Inženjerske komore kojim se izdaje licenca za izradu projekata elektro-instalacija jake struje i Rješenje Ministarstva

uređenja prostora i životne sredine kojim se izdaje licenca za Durutović Vladimira za izradu projekata jake struje. Drugi član zajedničke ponude "LD Gradnja" d.o.o. je dostavio Rješenje kojim je izdata licenca za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na arhitektonskim objektima, objektima saobraćaja: putevi i gradske saobraćajnice, građevinskih radova na objektima visokogradnje i objektima hidrotehnike, izdata od Inženjerske komore Crne Gore. Na osnovu gore navedenog utvrđeno je da su u zajedničkoj ponudi ponuđača „Ramel” d.o.o. i „LD Gradnja” d.o.o. dostavljeni svi dokazi traženi Zahtjevom za dostavljanje ponuda, a prema Ugovoru o poslovno-tehničkoj saradnji koji je potpisan između partnera što je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama u pogledu podnošenja zajedničke ponude i uslova za podnošenje zajedničke ponude (član 79 i 80 Zakona o javnim nabavkama), tako da se smatra ispravnom jer u cjelosti ispunjava uslove utvrđene predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Ponuda ponuđača „PTT Inženjering” d.o.o. je ocijenjena kao ispravna. Naime ponuđač je dostavio Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata poreske uprave od 29.07.2014.g u kome je navedena pretežna djelatnost pod šifrom 4222 – Izgradnja električnih i telekomunikacionih vodova što odgovara uslovu iz tačke VII predmetnog Zahtjeva da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne odnosno pretežne djelatnosti. U pogledu dokaza – licenci traženih Zahtjevom za dostavljanje ponuda u tački XVI Dodatne informacije ponuđač „PTT Inženjering ” d.o.o. je dostavio Rješenje od Inženjerske komore kojim se izdaje licenca za izvođenje elektro-instalacija jake struje, Rješenje od Inženjerske komore kojim se izdaje licenca za izradu projekata elektro-instalacija jake struje, Rješenje od Inženjerske komore kojim se izdaje licenca za vođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje i Rješenje od Inženjerske komore kojim se izdaje licenca za odgovornog projektanta Jelenu G. Kuburović za izradu projekata elektro-instalacija jake struje. Ponuđač Konzorcijum „Vis Solis Montenegro” d.o.o., „Network Communication” d.o.o. i „Jawel” d.o.o. je za vodećeg ponuđača „Vis Solis Montenegro” d.o.o. dostavio Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata poreske uprave izdat dana 31.07.2014. u kome je navedena pretežna djelatnost pod šifrom 4778 – Ostala trgovina na malo novim proizvodima u specijalizovanim prodavnicama. U Zakonu o klasifikaciji djelatnosti („Sl. list CG” broj 18/2011) piše da šifra 47.78 obuhvata: prodaju na malo fotografske, optičke opreme i opreme za precizna mjerenja, djelatnost optičara, prodaju na malo suvenira, rukotvorina, religijskih predmeta i sl., djelatnost komercijalnih umjetničkih galerija, prodaja ulja za loženje, plina u bocama, uglja i drva za ogrijev, prodaja oružja i municije, prodaja poštanskih maraka i novčića (numizmatika), maloprodajne usluge umjetničkih galerija, prodaja neprehrambenih proizvoda na drugim mjestima nepomenutih, iz čega se jasno vidi da navedena šifra pretežne djelatnosti ne odgovara predmetu javne nabavke, jer je predmet javne nabavke izvođenje radova na izgradnji trafostanice TS 10/0.4 kV, 630 kVA, sa priključnim 20kV vodom i uklapanjem u NN mrežu, za napajanje stambene zgrade, pa se i ova ponuda takođe smatra neispravnom u skladu sa člano 100 stav 1 tačka I Zakona o javnim nabavkama, jer nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tačkom VII Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom broj 01-787/1 od 29.08.2014. godine. Nakon postupka ocjene ispravnosti dostavljenih ponuda donesena su rješenja o odbijanju neispravnih ponuda za ponuđače „Arhitektonika” d.o.o. Nikšić i Konzorcijum „Vis Solis Montenegro” d.o.o., „Network Communication” d.o.o. i „Jawel” d.o.o., na koja u roku nijesu izjavljene žalbe, pa je po konačnosti ovih rješenja izvršen postupak vrednovanja 3(tri) ponude koje su ocijenjene kao ispravne jer ispunjavaju sve uslove tražene Zahtjevom za dostavljanje ponuda. Na osnovu sprovedenog postupka vrednovanja ispravnih ponuda u skladu sa kriterijumom "najniža ponudena cijena", ponuđaču Konzorcijum „Elko” d.o.o., „Normal Company” d.o.o., „S.P.A.K.” d.o.o. je za ponudenu cijenu od 40.720,37 € dodijeljen maksimalan broj bodova 100, dok su zajedničkoj ponudi „Ramel” d.o.o. i „LD Gradnja” d.o.o. i ponuđaču „PTT Inženjering” d.o.o., bodovi dodijeljeni proporcionalno , stavljanjem u odnos najniže ponudene cijene sa ponuđenim cijenama ovih ponuđača i množenjem dobijenog iznosa sa maksimalnim brojem bodova (100) koji se dodjeljuje. Polazeći od navedenog, zajedničkoj ponudi

„Ramel“ d.o.o. i „LD Gradnja“ d.o.o. je za ponuđenu cijenu sa uračunatim pdv-om od 42.685,30 € dodijeljeno 95,40 bodova, dok je ponuđaču „PTT Inženjering“ d.o.o. za ponuđenu cijenu sa uračunatim pdv-om od 48.492,50 € dodijeljeno 83,97 bodova. Na osnovu svega naprijed navedenog zajednička ponuda ponuđača Konzorcijum „Elko“ d.o.o., „Normal Company“ d.o.o., „S.P.A.K.“ d.o.o. je ocijenjena kao najpovoljnija.”

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Elko“ DOO Podgorica, „Normal – Company“ DOO Podgorica i „S.P.A.K.“ DOO Podgorica, zatim Zajedničke ponude „Ramel“ DOO Nikšić i „LD Gradnja“ DOO Nikšić, kao ponuđača, i ponude ponuđača „PTT Inženjering“ DOO Podgorica u odnosu na uslov iz tačke VII, a u vezi tačke IV i tačke V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, kao ni razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, iz kog razloga nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, naručilac u obrazloženju pobijane Odluke ispunjenost uslova iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom cijeni samo u odnosu na nosioca ponude ponuđača Konzorcijum „Elko“ DOO Podgorica, „Normal – Company“ DOO Podgorica i „S.P.A.K.“ DOO Podgorica i nosioca Zajedničke ponude „Ramel“ DOO Nikšić i „LD Gradnja“ DOO Nikšić, ali ne cijeni ispunjenost navedenog uslova i u odnosu na ostale članove, u skladu sa članom 80 stav 1 ZJN, obzirom da se radi o obaveznom uslovu za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, a ovo u pogledu poslova za koje su pojedini članovi navedenog Konzorcijuma i navedene Zajedničke ponude određeni u dostavljenim ugovorima o zajedničkom nastupu. Takođe, naručilac u obrazloženju pobijane Odluke nije naveo šta je predmet konkretne javne nabavke u skladu sa tačkom IV, a u vezi tačke V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, te navodi da su, shodno Zakonu o klasifikaciji djelatnosti („Sl.list CG”, broj 18/11), za obavljanje radova koji su predmet javne nabavke odgovarajuće šifre 4222-Izgradnja električnih i telekomunikacionih vodova i 4321-Postavljanje električnih instalacija, ali ne navodi koje sve djelatnosti, u skladu sa ovim Zakonom, navedene šifre obuhvataju, kako bi ih doveo u vezu sa konkretnim predmetom javne nabavke. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke učinio propuste u postupku, pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponude ponuđača Konzorcijum „Elko“ DOO Podgorica, „Normal – Company“ DOO Podgorica i „S.P.A.K.“ DOO Podgorica, zatim Zajedničke ponude „Ramel“ DOO Nikšić i „LD Gradnja“ DOO Nikšić, kao ponuđača i ponude ponuđača „PTT Inženjering“ DOO Podgorica u odnosu na ispunjenost uslova iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je pobijana Odluka iz naprijed utvrđenih razloga obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 04-1867/2 od 02.10.2014.g. u

obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno isto kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i navedeni Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, zbog čega ga treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 04-1867/3 od 02.10.2014.g. jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe
-Naručiocu
-u spise predmeta
-a/a.