



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj: UP.0903- 633/5-2014  
Podgorica, 10.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Rokšped auto centar" DOO Podgorica od 10.10.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Sekretarijata Sudskog savjeta broj 06.02-289-8/2014 od 30.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 07. i 10.11.2014.g., donijela je dana 10.11.2014.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Rokšped auto centar" DOO Podgorica od 10.10.2014.g., pa se poništava Odluka Sekretarijata Sudskog savjeta broj 06.02-289-8/2014 od 30.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 06.02-289-6/2014 od 29.09.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 06.02-289-7/2014 od 29.09.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Sekretarijatu Sudskog savjeta da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 06/2014 od 10.06.2014.g. za javno nadmetanje počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Sekretarijatu Sudskog savjeta da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 06/2014 od 10.06.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke dva putnička automobila putem lizinga za potrebe sudova Crne Gore, Sekretarijat Sudskog savjeta, kao naručilac, je donio Odluku broj 06.02-289-8/2014 od 30.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Autočačak" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Rokšped auto centar" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Rokšped auto centar" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 10.10.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede zakona iz

člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i povrede odredaba iz člana 226 stav 1 tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac bio dužan da se, shodno nalogu Državne komisije iz Rješenja broj UP. 0903-466/4-2014 od 19.09.2014.g., izjasni i da obrazloži da li su ponude oba ponuđača ispravne, a posebno pri činjenici da izabrani ponuđač "Autočačak" DOO Podgorica nije registrovan za pružanje usluga prodaje vozila na lizing i da je uz ponudu dostavio samo informativnu ponudu za lizing izdatu od Hypo alpe adria banke AD Podgorica, te da se informativna ponuda ne može prihvatiti kao valjani dokument, već je izabrani ponuđač ako je želio da dostavi zajedničku ponudu bio dužan da zaključi Ugovor o zajedničkom nastupu. U konačnom ističe da naručilac nije sačinio novi zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Sekretarijat Sudskog savjeta, kao naručilac, je dana 20.10.2014.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da nijesu tačni navodi da nije sačinjen novi zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, te da je predmet javne nabavke jasno označen kao nabavka dva putnička automobila za potrebe sudova Crne Gore putem lizinga i da su oba ponuđača dostavila rješenja o registraciji izdata od CRPS-a u kojima je navedeno da su registrovani za prodaju automobila na malo, pri čemu je u Pozivu za javno nadmetanje navedeno da se vozila nabavljaju putem lizinga kao načina plaćanja. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-466/4-2014 od 19.09.2014.g. kojim su po službenoj dužnosti poništeni: njegova prethodno donesena Odluka broj 06.02-289-5/2014 od 17.07.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 06.02-289-3/2014 od 17.07.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 06.02-289-4/2014 od 17.07.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog povrede odredbe člana 103 stav 1 tačka 4 ZJN i bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, kao i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbene navode žalioca da je naručilac u pobijanoj Odluci nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i da je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN jer je bio dužan da se, shodno nalogu Državne komisije iz Rješenja broj UP. 0903-466/4-2014 od 19.09.2014.g., izjasni i da obrazloži da li su ponude oba ponuđača ispravne, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje i tačkom V Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, dat opis predmeta javne nabavke: "nabavka (putem lizinga) dva putnička automobila (po specifikaciji koja je sastavni dio tenderske dokumentacije) za potrebe sudova Crne Gore", te da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: 1) je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke; 2) ima dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u skladu sa zakonom; 3) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište; 4) u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom. Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz

tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: 1) dokaz o registraciji kod organa nadležnog za registraciju; 2) dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugi akti u skladu sa zakonom. (U skladu sa članom 4 stav 2 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, o načinu ocjene i upoređivanja ponuda, naručilac se obratio nadležnom organu, koji organ se aktom izjasnio da su ponuđači, u predmetnom postupku javne nabavke, dužni da dostave sljedeće dokaze (dozvole, licence, odobrenja odnosno drugi akt u skladu sa zakonom): 1. Naručilac se nije obraćao nadležnom organu 3) potvrde organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda; 4) potvrda, odnosno drugog akta nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije - dokazi o ispunjavanju ovog uslova ne smiju da budu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda. Dokazi o ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke dostavljaju se u originalu, ovjerenom kopiji ili elektronskoj formi u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom...", te da je tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i tač. XVII i XVIII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio tenderske dokumentacije, predviđen način pripremanja i dostavljanja ponuda, kao i tačkom XXIII istih predviđen način plaćanja. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u tački IX iste navedeno: "... Utvrđeno je da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponude: 1. "Rokšped Auto centar" DOO Podgorica. 2. "Autočačak" DOO Podgorica ... Rang lista: 1. Ponudjaču "Autočačak" DOO Podgorica dodijeljeno je 100,0 bodova. 2. Ponudjaču "Rokšped auto centar" DOO Podgorica dodijeljeno je 90,12 bodova", te da je obrazloženju Odluke navedeno: "Postupajući po rješenju broj:UP.903-466/4-2014 od 19.09.2014. godine, Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki, Komisija je pristupila ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, u Podgorici, ul. Miljana Vukova bb. 29.09.2014. godine u 12,00 časova. Na javni poziv dostavljene su ponude preduzeća "Rokšped Auto centar" DOO Podgorica i "Autočačak" DOO Podgorica, koje u potpunosti ispunjavaju uslove tražene javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom. Nakon što je komisija utvrdila da su ponude u skladu sa pozivom, pristupilo se ocjeni dostavljenih dokaza i ponuda. Komisija je ocijenila da oba ponudjača su dostavila ispravne ponude, nakon čega je započet postupak individualnog vrednovanja dostavljenih ponuda. Nakon sprovedenog individualnog vrednovanja, predsjedavajući Komisije je utvrdio prosjek dodijeljenog broja bodova na sljedeći način: Podkriterijumi: Ponudena cijena podkriterijum br.1 60 bodova. Garantni period podkriterijum br. 2 25 bodova. Post-prodajno servisiranje i tehnička pomoć podkriterijum br. 3 15 bodova. Maksimalan broj bodova iznosi 100. 1.1 Najniža ponudena cijena. Rokšped doo ponudio je cijenu u iznosu od 52.250,00 eura. Auto Čačak doo ponudio je cijenu u iznosu od 50.171,28 eura. Primjenom formule, ponudjač Auto Čačak doo dobio 60 bodova, dok je Rokšped doo dobio 57,61 bodova. 1.2 Garantni period. Rokšped doo ponudio je 150.000 km. Auto Čačak doo ponudio je 150.000 km. Oba ponudjača su dobila po 25 bodova. 1.3 Post-prodajno servisiranje i tehnička pomoć. A) Cijena tehničkog pregleda za vrijeme trajanja lizinga Rokšped doo ponudio je cijenu u iznosu od 5,00 eura Auto Čačak doo ponudio je cijenu u iznosu od 0,01 eura. Primjenom formule, ponudjač Auto Čačak doo dobio 5 bodova dok je Rokšped doo dobio 0,01 bodova. B) Cijena osnovne polise osiguranja za vrijeme trajanja lizinga Rokšped doo ponudio je cijenu u iznosu od 213,00 eura Auto Čačak doo ponudio je cijenu u iznosu od 213,18 eura. Primjenom formule, a zaokruživanjem na dvije decimale, oba ponudjača su dobila po 5 bodova. C) Broj besplatnih malih servisa Rokšped doo ponudio je 2 servisa Auto Čačak doo ponudio je 4 servisa. Primjenom formule, ponudjač Auto Čačak doo dobio 5 bodova, dok je Rokšped doo dobio 2,5 bodova. U krajnjem, Sabiranjem pozicija A+B+C, a primjenom formule, za podkriterijum 1.3, ponudjač Auto Čačak doo dobio 15 bodova dok je Rokšped

doo dobio 7,51 bodova. Konačno, sabiranjem svih dodijeljenih bodova po podkriterijumima, ponudjači su dobili sledeći broj bodova: 1.1 Najniža ponuđena cijena Rokšped doo 57,61 bodova Auto Čačak doo 60,00 bodova. 1.2 Garantni period Rokšped doo 25 bodova Auto Čačak doo 25 bodova. 1.3 Post prodajno servisiranje i tehnička pomoć Rokšped doo 7,51 bodova Auto Čačak doo 15,00 bodova. UKUPNO: Rokšped doo 90,12 bodova Auto Čačak doo 100,00 bodova. Bodovanje je izvršeno u skladu sa formulama koje su sastavni dio tenderske dokumentacije. Ukupan broj bodova dobijen je sabiranjem sva tri podkriterijuma: 1.1+ 1.2 + 1.3 = Ukupan broj bodova. Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, na osnovu člana 103 Zakona o javnim nabavkama, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda i Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, je predložila da se kao najpovoljnija izabere ponuda ponuđača "Autočačak" DOO iz Podgorice, sa ponuđenom cijenom od 50.171,58 eura, garantnim periodom do 150.000 kilometara, cijenom tehničkog pregleda za vrijeme trajanja lizinga od 0,00 eura, cijenom osnovne polise osiguranja za period lizinga od 213,18 eura i 4 (četiri) besplatna mala servisa. Imajući u vidu naprijed navedeno, Naručilac je na osnovu člana 106 Zakona o javnim nabavkama odlučio kao u izreci Odluke."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponude ponuđača "Autočačak" DOO Podgorica i ponude žalioca kao ponuđača u odnosu na Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom predviđene uslove za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, kao i na predviđeni način sačinjavanja i podnošenja ponuda, te da ne sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu pobijane Odluke, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, iz kog razloga nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da su ponuda ponuđača "Autočačak" DOO Podgorica i ponuda žalioca kao ponuđača ispravne u odnosu na predviđene obavezne uslove za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, kao i u odnosu na predviđeni način sačinjavanja i podnošenja ponuda, u smislu člana 99 ZJN kojim je propisano: "Ispravna ponuda je ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", a u vezi člana 75 stav 1 istog Zakona kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Pored navedenog, a kako se vozila koja su predmet konkretne javne nabavke nabavljaju putem lizinga, te obzirom na činjenicu da je tačkom XXIII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno da će se plaćanje vršiti na način što će se nakon potpisivanja ugovora uplatiti 30 % od vrijednosti ugovora kao učešće, dok će se ostatak otplaćivati putem lizinga u 36 jednakih rata, to Državna komisija nalazi da je naručilac u obrazloženju pobijane Odluke bio dužan da navede ponuđeni iznos učešća i visinu mjesečne rate koju su ponuđač "Autočačak" DOO Podgorica i ponuđač "Rokšped auto centar" DOO Podgorica naveli u svojim ponudama za lizing. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke učinio propuste u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na

osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Budući da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, to Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 06.02-289-6/2014 od 29.09.2014.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 06.02-289-7/2014 od 29.09.2014.g. jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a

