



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-6234-2014

Podgorica, 17.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG”, br. 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl. list RCG”, broj 60/03 i “Sl. list CG”, broj 32/11), u postupku po žalbi “Pro file” DOO Podgorica od 07.10.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Agencije za mimo rješavanje radnih sporova broj 1-988/4-1 od 25.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 14. i 17.11.2014.g., donijela je dana 17.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba “Pro file” DOO Podgorica od 07.10.2014.g., pa se poništava Odluka Agencije za mimo rješavanje radnih sporova broj 1-988/4-1 od 25.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 1-988/2-1 od 24.09.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 1-988/3-1 od 24.09.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom broj 1-988 od 13.05.2014.g. počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćene podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 1-988 od 13.05.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluge fotokopiranja u centru Podgorice, Agencija za mimo rješavanje radnih sporova, kao naručilac, je donijela Odluku broj 1-988/4-1 od 25.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača “Ivago” DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača “Pro file” DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača “Copy center” DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana i konstatovano da je ponuda ponuđača HKS “Spektar” DOO Podgorica neispravna.

"Pro file" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 07.10.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je na javnom otvaranju ponuda iznio primjedbe koje se odnose na nedostatke ponuda ponuđača HKS "Spektar" DOO Podgorica, "Ivago" DOO Podgorica i "Copy center" DOO Podgorica, odnosno da tekst na kovertama u kojima su dostavljene ponude navedenih ponuđača nije identičan tekstu iz člana 76 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), obzirom da je ponuđač "Ivago" DOO Podgorica dostavio ponudu u koverti sa naznakom "Ne otvaraj prije zvaničnog otvaranja ponuda" i pored činjenice da je članom 76 stav 4 ZJN propisano da na koverti treba da stoji naznaka "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda". Dalje ističe da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi primjenom koje formule je naručilac izračunao broj dobijenih bodova po ponudama, kao i da li je naručilac sačinio novi zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i izvještaj o postupku javne nabavke. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Agencija za mirno rješavanje radnih sporova, kao naručilac, je dana 14.10.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su ponude ponuđača "Ivago" DOO Podgorica, "Copy center" DOO Podgorica i žalioca kao ponuđača ocijenjene kao ispravne jer u potpunosti ispunjavaju uslove iz člana 76 ZJN, te da naznake teksta na kovertama ponude ponuđača "Ivago" DOO Podgorica i ponude ponuđača "Copy center" DOO Podgorica nijesu identične sa članom 76 stav 4 ZJN, ali je smisao ovih naznaka isti. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-361/2-2014 od 29.08.2014.g. kojim su poništeni: njegova prethodno donesena Odluka broj 1-988/4 od 09.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 1-988/2 od 09.06.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 1-988/3 od 09.06.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda da je pobijana Odluka donesena uz bitne povrede pravila postupka, da je u istoj pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi primjenom koje formule je naručilac dodijelio bodove ponuđačima, Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je tačkom VII Zahtjeva predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjenjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda", te da je tačkom XVI Zahtjeva predviđeno: "Ponuda mora da sadrži: - tačan naziv i adresu ponuđača; - jedinične cijene i ukupnu vrijednost ponude izražene u eurima (sa uračunatim PDV-om); - rok za pružanje usluge i - uslove i način plaćanja. Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o registraciji kod organa nadležnog za registraciju (u formi originala ili ovjerene kopije). Ponude moraju biti pripremljene u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama". Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u tački IX iste navedeno: " ... U predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponude su: 1. "Pro file" DOO

Podgorica, 2. "Ivago" DOO Podgorica, 3. "Copy center" DOO Podgorica. Cijena ponude koje su ocijenjene kao ispravne: 1. 5.000,00€, 2. 5.000,00€, 3. 5.000,00€. Rang lista 1. Ponudaču "Ivago" DOO dodijeljeno je 100,00 bodova, 2. Ponudaču "Pro file" DOO dodijeljeno je 28,00 bodova, 3. Ponudaču "Copy center" DOO dodijeljeno je 16,75 bodova", te da je u obrazloženju Odluke navedeno: "U postupku javne nabavke šopingom za nabavku usluga fotokopiranja, Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom br. 1-988 od 13.05.2014. godine, Agencija za mirno rješavanje radnih sporova, kao naručilac, donijela je Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 1-988/4 od 9.06.2014. godine. Protiv ove odluke ponuđač „Pro file“ d.o.o Podgorica, izjavio je žalbu 19.06.2014. godine, koju je Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki usvojila, a navedenu Odluku Agencije poništila, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Komisija je po službenoj dužnosti poništila i Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda br. 1-988/2 od 9.06.2014. godine i Izvještaj o postupku javne nabavke br. 1-988/3 od 9.06.2014. godine i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje. Odredbom člana 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG" br.42/11) propisano je da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, a odredbom člana 100 stav 1 tačka 1, da je neispravna ponuda ona ponuda koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Postupajući po navodima Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki, službenik za javne nabavke je u ponovnom postupku pregleda ponuda dostavljenih po Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom br. 1-988 od 13.05.2014. godine za nabavku usluga fotokopiranja, utvrdila da je ponuda HKS „Spektar“ d.o.o Podgorica, neispravna, jer sadrži sljedeće nedostatke: - ovlašteno lice ovog ponuđača, nije potpisalo svaku stranicu ponude, u skladu sa Zahtjevom Naručioca; - u ponudi ovog ponuđača - uslovi i način plaćanja, ponudeno je plaćanje fakture u roku od 15 dana od dana dostavljanja fakture, suprotno uslovima i načinu plaćanja navedenim u Zahtjevu Naručioca: „sukcesivno po ispostavljenim fakturama“. U smislu odredbe člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, ponuda ponuđača HKS „Spektar“ d.o.o Podgorica, odbijena je kao neispravna, rješenjem Naručioca, br.1-988/8 od 8.09.2014. godine. U postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda utvrđeno je da je ponudena cijena „Ivago“, doo, Podgorica, niža preko 30% u odnosu na prosječno ponuđene cijene ispravnih ponuda, zbog čega je od ovog ponuđača zahtijevano obrazloženje, saglasno članu 85 Zakona o javnim nabavkama. Aktom od 15.09.2014. godine "Ivago" d.o.o Podgorica, dao je obrazloženje o razlozima koji ponuđenu cijenu, u odnosu na konkurenciju, čine nižom preko 30%. Ponuđač "Ivago" d.o.o Podgorica je u obrazloženju naveo da radi u sopstvenim maloprodajnim objektima, da se 20 godina bavi isključivo ovom djelatnošću, da je oprema na kojoj radi skoro amortizovana, da posjeduje i veliki lager repromaterijala starih zaliha, kao i veleprodaju kojom snabdijeva veliki broj fotokopirnica u Crnoj Gori. Nakon provjere elemenata od uticaja na ponuđenu cijenu, Naručilac je prihvatio ponuđenu cijenu „Ivago“, doo, Podgorica. Po konačnosti rješenja o neispravnosti ponude HKS „Spektar“ d.o.o Podgorica, br .1-988/8 od 8.09.2014. godine, ocijenjeno je da su ponude "Ivago", d.o.o, Podgorica, "Pro file" d.o.o, Podgorica i "Copy Center", d.o.o, Podgorica, sačinjene u skladu sa Zahtjevom Naručioca. Ponuđač "Ivago", d.o.o, Podgorica, ponudio je jedinične cijene traženih usluga i ukupnu jediničnu vrijednost ponude sa PDV-om, rok pružanja usluge - 01.07.2015. godine i uslove i način plaćanja - sukcesivno po ispostavljenim fakturama. Ponuda je pripremljena u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama – ukoričena je, povezana jemstvenikom i zapečaćena pečatnim voskom. Na koverti su navedeni naziv i sjedište Naručioca, broj Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom i tekst sa naznakom: "Ne otvarati prije zvaničnog otvaranja ponuda". Iako ova formulacija naznake nije identična zakonskoj: "Ne otvaraj prije javnog otvaranja

ponuda", nije od uticaja na odlučivanje, s obzirom da su smisao i svrha ovih naznaka isti - zabrana otvaranja koverta do zvaničnog, odnosno javnog otvaranja ponuda. Ponuđač "Pro file" d.o.o, Podgorica, ponudio je jedinične cijene traženih usluga i ukupnu jediničnu vrijednosti ponude sa PDV-om, rok pružanja usluge - 01.07.2015. godine i uslove i način plaćanja - sukcesivno po ispostavljenim fakturama. Ponuda je pripremljena u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama - ukoričena je, povezana jemstvenikom i zapečaćena pečatnim voskom. Na koverti su navedeni naziv i sjedište Naručioca, broj Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom i tekst sa naznakom: "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda". Ponuđač "Copy Center", d.o.o, Podgorica, ponudio je jedinične cijene traženih usluga i ukupnu jediničnu vrijednosti ponude sa PDV-om, rok isporuke - 01.07.2015. godine i uslove i način plaćanja - sukcesivno po ispostavljenim fakturama. Ponuda je pripremljena u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama - ukoričena je, povezana jemstvenikom i zapečaćena pečatnim voskom. Na koverti su navedeni naziv i sjedište Naručioca, broj Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom i tekst sa naznakom: "Ne otvaraj prije zvanične sjednice javnog otvaranja ponuda". I ako ova formulacija naznake nije identična zakonskoj: "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", nije od uticaja na odlučivanje, s obzirom da su smisao i svrha ovih naznaka isti - zabrana otvaranja koverta do zvaničnog, odnosno javnog otvaranja ponuda. Kako je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude najniža ponuđena cijena, prema ponuđenim jediničnim cijenama, komparativni prikaz ponuda sa dodijeljenim bodovima je sljedeći: PRO FILE, d.o.o, Podgorica, ponuđena cijena 3,11 br. bodova 28,00 IVAGO, d.o.o, Podgorica, ponuđena cijena 0,871 br. bodova 100,00 COPY CENTER, d.o.o, Podgorica, ponuđena cijena 5,20 br. bodova 16,75. Izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen je na osnovu kriterijuma "najniža ponuđena cijena", gdje je vrednovana ukupna jedinična cijena ponude sa PDV-om, koja je dobijena zbirom jediničnih cijena svih traženih usluga. S obzirom na to da je riječ o jediničnim cijenama, sa izabranim ponuđačem će se zaključiti ugovor u iznosu procijenjene vrijednosti. Procijenjena vrijednost predstavlja opredijeljeni iznos sredstava na godišnjem nivou za usluge koje su predmet javne nabavke."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponude ponuđača "Ivago" DOO Podgorica, ponude ponuđača "Copy center" DOO Podgorica i ponude žalioca kao ponuđača u odnosu na uslov iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, te da ne sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu pobijane Odluke, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, iz kog razloga nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da je naručilac u obrazloženju pobijane Odluke cijenio ispravnost navedenih ponuda samo u odnosu na ispunjenost uslova iz tačke XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, ali da se iz obrazloženja iste ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da su ponude ponuđača "Ivago" DOO Podgorica, ponuđača "Copy center" DOO Podgorica i žalioca kao ponuđača ispravne u odnosu na tačkom VII Zahtjeva predviđenog uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, obzirom da je članom 99 ZJN propisano: "Ispravna ponuda je ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Dalje, imajući u vidu da je tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđeno da ponuda mora da sadrži "...jedinične cijene i ukupnu vrijednost ponude izražene u eurima ...", te obzirom da predmetnim Zahtjevom nije predviđena formula po kojoj će se utvrđivati broj dodijeljenih bodova po ponudama, kao i da istim nije predviđeno da će se vrednovati zbir jediničnih cijena ponuda i da će se ugovor zaključiti do procijenjene vrijednosti javne

nabavke, to je po nalazu Državne komisije nejasno kako je i primjenom koje formule naručilac u obrazloženju pobijane Odluke utvrdio broj dodijeljenih bodova po ponudama. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke učinio propuste u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Budući da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, to Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 1-988/2-1 od 24.09.2014.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno isto kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i navedeni Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, zbog čega ga treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 1-988/3-1 od 24.09.2014.g. jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka se temelji na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti, može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.