



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-596/2-2014

Podgorica, 10.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 25.09.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja JU Stručna medicinska škola Podgorica broj 875 od 11.09.2014.g., na sjednici održanoj 07. i 10.11.2014.g., donijela je dana 10.11.2014.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 25.09.2014.g., pa se poništava Rješenje JU Stručna medicinska škola Podgorica broj 875 od 11.09.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se JU Stručna medicinska škola Podgorica da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom broj 293 od 15.04.2014.g. počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se JU Stručna medicinska škola Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 293 od 15.04.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku: vaspitno-obrazovnog i kancelarijskog materijala; sredstava za higijenu i računarske opreme, po partijama, JU Stručna medicinska škola Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 875 od 11.09.2014.g. kojim je, između ostalih, ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica za Partiju 3 (računarska oprema) odbijena kao neispravna.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 25.09.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitnih povreda zakona i pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je vođen Rješenjem Državne komisije broj UP. 0904-108/2-2013 od 22.03.2013.g., a imajući u vidu Stručno mišljenje

Zavoda za statistiku broj 01-548/2 od 15.02.2013.g., utvrdio da sve navedeno u specifikaciji predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom spada pod klasifikaciju djelatnosti 4666- Trgovina na veliko ostalim kancelarijskim mašinama i opremom, što znači da je dokazao da ispunjava uslov iz tačke VII predmetnog Zahtjeva. Dalje ističe da to što je predmetna partija naslovljena kao nabavka računarske opreme, suštinski ne predstavlja računarsku opremu, već periferni potrošni materijal, što ne daje za pravo naručiocu da njegovu ponudu odbije kao neispravnu. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

JU Stručna medicinska škola Podgorica, kao naručilac, je dana 03.10.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba žalioaca kao ponuđača nerazumljiva i neusaglašena sa pobijanim Rješenjem i da je kao takvu treba odbaciti u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naručilac dalje ističe da se izjavljena žalba odnosi na specifikaciju iz predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, te da je u tom dijelu neblagovremena i nedopuštena. U konačnom ističe da žalilac kao ponuđač nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke za Partiju 3, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioaca da su pobijanim Rješenjem počinjene bitne povrede zakona i pravila postupka, da se zasniva na nepravilno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i na pogrešno primjenjenom materijalnom pravu, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: " ... Ponuđač „Kastex“ doo – Podgorica je dostavio fotokopiju Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, registarski broj 5-0038263/12, izdat 24.12.2013. godine. Izvod je ovjeren od strane Sekretarijata za lokalnu samoupravu, glavni grad Podgorica, Ov.br.3215-14 od 22.04.2014. godine, a u Izvodu se (takođe) navodi da je pretežna djelatnost ponuđača djelatnost pod šifrom 4666 – Trgovina na veliko ostalim kancelarijskim mašinama i opremom. U skladu sa članom 29. stav 2. Zakona o javnim nabavkama (a pozivom na tačku XVI Zahtjeva za dostavljanje ponuda primjenom šoping metode br. 293 od 15.04.2014. godine) utvrđeno je da u postupku javne nabavke može učestvovati samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, te da dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije biti stariji od 6 (šest) mjeseci od dana javnog otvaranja ponuda. Zakonom o klasifikaciji djelatnosti kojim se uređuje Klasifikacija djelatnosti kao opšti standard prema kojem se vrši razvrstavanje jedinica po djelatnostima, definisano je da pretežna djelatnost 46.66 – Trgovina na veliko ostalim kancelarijskim mašinama i opremom, osim kompjuterima i kompjuterskom perifernom opremom. Posebno je naglašeno da ista pretežna djelatnost ne obuhvata – Trgovinu na veliko kompjuterima i kompjuterskom opremom, djel. 46.51; - Trgovinu na veliko elektronskim djelovima, telefonima i komunikacionom opremom, djel. 46.52. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, konstatovano je da su predmetne ponude i ova dva ponuđača neispravne, jer ni ponuđač „Tena“ doo Podgorica, ni ponuđač „Kastex“ doo Podgorica, nijesu dostavili dokaz da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke (partija 3. – nabavka kompjuterske – računarske opreme i pribora), kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, što je u suprotnosti sa članom 29. stav 9. Zakona o javnim nabavkama, kojim je utvrđeno da u: „postupku javne nabavke šopingom mogu učestvovati ponuđači koji su

registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne odnosno pretežne djelatnosti". Na osnovu izloženog proizilazi da nijedna od tri ponude (ponuda „Toner“ doo – Podgorica, ponuda „Tena“ doo – Podgorica i ponuda „Kastex“ doo – Podgorica) nijesu sačinjene saglasno odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno saglasno sa zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, te je primjenom člana 100 stav 1., tačka 1. i 2. i člana 100. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama odlučeno da su sve tri ponude („Toner“ doo – Podgorica, ponuda „Tena“ doo – Podgorica i ponuda „Kastex“ doo – Podgorica) odbiju kao neispravne.“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ponude ponuđača „Kastex“ DOO Podgorica kao neispravne za Partiju 3 i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu pobijanog Rješenja. Naime, naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi da je žalilac kao ponuđač u svojoj ponudi: " ... dostavio fotokopiju Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, registarski broj 5-0038263/12, izdat 24.12.2013. godine. Izvod je ovjeren od strane Sekretarijata za lokalnu samoupravu, glavni grad Podgorica, Ov.br.3215-14 od 22.04.2014. godine, a u Izvodu se (takode) navodi da je pretežna djelatnost ponuđača djelatnost pod šifrom 4666 – Trgovina na veliko ostalim kancelarijskim mašinama i opremom. U skladu sa članom 29. stav 2. Zakona o javnim nabavkama (a pozivom na tačku XVI Zahtjeva za dostavljanje ponuda primjenom šoping metode br. 293 od 15.04.2014. godine) utvrđeno je da u postupku javne nabavke može učestvovati samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, te da dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije biti stariji od 6 (šest) mjeseci od dana javnog otvaranja ponuda. Zakonom o klasifikaciji djelatnosti kojim se uređuje Klasifikacija djelatnosti kao opšti standard prema kojem se vrši razvrstavanje jedinica po djelatnostima, definisano je da pretežna djelatnost 46.66 – Trgovina na veliko ostalim kancelarijskim mašinama i opremom, osim kompjuterima i kompjuterskom perifernom opremom. Posebno je naglašeno da ista pretežna djelatnost ne obuhvata – Trgovinu na veliko kompjuterima i kompjuterskom opremom, djel. 46.51; - Trgovinu na veliko elektronskim djelovima, telefonima i komunikacionom opremom, djel. 46.52 ...", ali nije naveo koja je to osnovna, odnosno pretežna djelatnost koja, u smislu Zakona o klasifikaciji djelatnosti ("Sl. list CG", broj 18/11), odgovara predmetu konkretne javne nabavke iz tačke III predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda, a u vezi tačke V Zahtjeva za Partiju 3 i u odnosu na koju se cijeni ispunjenost uslova iz tačke VII istog Zahtjeva u pogledu registracije ponuđača za odnosnu Partiju, zbog čega se pobijano Rješenje ne može ispitati u žalbenom postupku, a što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži razloge za odluku kakva je data u dispozitivu istog. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac pobijanim Rješenjem učinio propuste u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Kastex" DOO Podgorica za Partiju 3 na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "Propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", iz kog razloga je pobijano Rješenje nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti.

Budući da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, to Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka se temelji na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

**Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti, može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.