



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0903-585/4-2014
Podgorica, 10.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 22.09.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/14-44628/1 od 10.09.2014.g., na sjednici održanoj 07. i 10.11.2014.g., donijela je dana 10.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 22.09.2014.g., pa se poništava Rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/14-44628/1 od 10.09.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Ministarstvu unutrašnjih poslova da je u postupku javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje broj 02/14 od 02.04.2014.g. počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 02/14 od 02.04.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke tonera i kertridža za štampače, fotokopir aparate i faksove, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 404/14-44628/1 od 10.09.2014.g. kojim je ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica za Partiju 1 (Nabavka tonera i kertridža za štampače) odbijena kao neispravna.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač je dana 22.09.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona i pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je u svojoj ponudi, za svaku stavku predmetne specifikacije, dostavio sve u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, obzirom da je za svaku stavku iz specifikacije naveo marku tonera kojom je

jasno označen svaki traženi model, te da je nesporno da je marka proizvoda indikator prava privrednog društva kojim se proizvodi identifikuju kao jedinstveni u odnosu na druge, a da je Power marka tonera od istog proizvođača. Dalje ističe da broj odštampanih strana, nije ništa drugo do broj strana ili kopija ("odštampanih strana teksta 5% pokrivenosti strane"), tako da ne stoje razlozi za odbijanje njegove ponude u ovom dijelu, obzirom da je strana sinonim za kopiju i da se koriste oba naziva. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 30.09.2014.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalilac kao ponuđač u svojoj ponudi za svaku stavku iz Specifikacije iz Partije 1 umjesto marke tonera naveo naziv proizvođača "Power", te umjesto broja kopija naveo broj strana, zbog čega je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-384/3-2014 od 05.09.2014.g. kojim su poništeni: njegova predhodno donesena Odluka broj 404/14-27950 od 17.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 404/14-27888/2 od 03.06.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 404/14-27888/1 od 03.06.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbene navode žalioaca da su pobijanim Rješenjem počinjene bitne povrede zakona i pravila postupka, da se zasniva na nepravilno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i na pogrešno primjenjenom materijalnom pravu, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: "... Postupajući po Rješenju Državne Komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki, kojim je naloženo naručiocu, da u ponovnom postupku otkloni ukazane nepravilnosti, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je dana 09.09.2014.godine, izvršila ponovni pregled i ocjenu ponuda ponuđača „Jolly Commerce“ DOO Nikšić, „Ljetopis“ DOO Podgorica, „Stratus“ DOO Podgorica i „Kastex“ DOO Podgorica, i utvrdila da je ponuda ponuđača „Kastex“ DOO Podgorica, neispravna, jer nije urađena u skladu sa pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Navedeni ponuđač ima odstupanja koja se ogledaju u sjedećem: Naručilac je knjigom II Specifikacija za Partiju 1- Nabavka tonera i ketridža za štampače u napomeni između ostalog naveo: „... Za svaku stavku traženu specifikacijom, ponuđač je obavezan da naznači marku tonera koji nudi, kao i broj kopija, u suprotnom njihova ponuda će se smatrati neispravnom“. Ponuđač „Kastex“ DOO Podgorica je u svojoj ponudi, za svaku stavku iz Specifikacije za Partiju 1 umjesto marke tonera, naveo naziv proizvođača "Power", te umjesto broja kopija naveo broj strana. Navedeni propusti predstavljajući odstupanje, shodno odredbama čl.100 stav 1 tačka 1 ZJN, što ima za posljedicu da se ponuda ponuđača ocijenjuje neispravnom, i ista se ovim putem odbija. Imajući u vidu naprijed navedeno i odredbe člana 100 stav 1 tačka 1 i člana 101 stav 1 i 7 Zakona o javnim nabavkama, kojim je definisano da je ponuda neispravna ukoliko „nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži razloge koji su bili odlučni pri

ocjeni ponude ponuđača „Kastex“ DOO Podgorica kao neispravne i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu pobijanog Rješenja. Naime, naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi da je žalilac kao ponuđač u svojoj ponudi: " ... umjesto marke tonera naveo naziv proizvođača "Power", te umjesto broja kopija naveo broj strana", ali nije naveo koja je razlika između naziva proizvođača "Power" i naziva marke tonera i nije naveo koja je razlika između broja kopije i broja strana, zbog čega se pobijano Rješenje ne može ispitati u žalbenom postupku, a što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži razloge za odluku kakva je data u dispozitivu istog. Dalje, Državna komisija nalazi da je naručilac u pobijanom Rješenju samo ponovio navode iz Rješenja Državne komisije broj UP.0903-384/3-2014 od 05.09.2014.g., iako mu je istim naloženo da u ponovnom postupku otkloni nedostatke na koje mu je ukazano, te da, u skladu sa navodima iz navedenog Rješenja, potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje i da na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja donese zakonitu odluku, što naručilac nije učinio. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac pobijanim Rješenjem učinio propuste u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "Kastex" DOO Podgorica za Partiju 1 na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "Propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", iz kog razloga je pobijano Rješenje nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti.

Budući da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, to Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka se temelji na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Shodno izloženom a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a