



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-564/6-2014

Podgorica, 03.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Žitomlin" DOO Nikšić od 04.09.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke JZU Dom zdravlja Pljevlja broj 1084 od 12.08.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 31.10. i 03.11.2014.g. donijela je dana 03.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Žitomlin" DOO Nikšić od 04.09.2014.g., pa se poništava Odluka JZU Dom zdravlja Pljevlja broj 1084 od 12.08.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se JZU Dom zdravlja Pljevlja da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 506 od 16.04.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se JZU Dom zdravlja Pljevlja da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 506 od 16.04.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku građevinsko-zanatskih radova u ambulanti Bukovica-Kovačevići i zdravstvenoj stanici Žabljak, JZU Dom zdravlja Pljevlja, kao naručilac, je donijela Odluku broj 1084 od 12.08.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tehno Gradnja" DOO Pljevlja, ponuda ponuđača "Žitomlin" DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Aktin" DOO Podgorica, "Civil engineer" DOO Podgorica, "Home servis" DOO Podgorica, "Tandem" DOO Podgorica i "Halcon" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Žitomlin" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 04.09.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da se obratio Zavodu za statistiku dana 23.04.2014.g. zahtjevom za davanje stručnog mišljenja koja djelatnost obuhvata radove razne specijalne građevinske, građevinsko – zanatske radove u ambulanti Bukovica – Kovačevići i zdravstvenoj stanici Žabljak, te da mu je navedeni organ u svom mišljenju naveo da predmetni radovi spadaju pod: Grupa 41.20 Izgradnja stambenih i nestambenih zgrada, Grupa 43.11 Rušenje objekata; Grupa 43.12 Priprema gradilišta; Grupa 43.21 Postavljanje električnih instalacija; Grupa 43.22 Postavljanje vodovodnih, kanalizacionih, klimatizovanih sistema i sistema za grijanje; Grupa 43.29 Ostali instalacioni radovi u građevinarstvu; Grupa 43.31 Malterisanje; Grupa 43.32 Ugradnja stolarije; Grupa 43.33 Postavljanje podnih i zidnih obloga; Grupa 43.34 Bojenje i zastakljivanje; Grupa 43.39 Ostali završni radovi; Grupa 43.91 Krovni radovi; Grupa 43.99 Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi. Dalje ističe da je dostavio ponudu koja je ispravna jer je registrovan za izgradnju stambenih i nestambenih zgrada - Grupa 41.20, a da je ponuda ponuđača PS Gavrilović Gradnja DOO Tivat nepotpuna, što je i konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 553 od 29.04.2014. godine, zatim da je ponuda ponuđača Tehno – Gradnja DOO Pljevlja neispravna zbog toga što je registrovan pod šifrom 42.99 – Izgradnja osnovnih građevina na drugom mjestu nepomenutih, koja šifra nije obuhvaćena mišljenjem Zavoda za statistiku. Takođe ističe da je u ponudi ponuđača Konzorcijum Akting DOO, Civil Engineer DOO, Home Servis DOO, Tandem DOO i Halcon DOO Podgorica navedeno da su isti registrovani za sledeće djelatnosti: Grupa 43.91 Krovni radovi; Grupa 43.33 Postavljanje podnih i zidnih obloga; Grupa 43.32 Ugradnja stolarije; Grupa 43.99 Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi; Grupa 49.90 Nespecijalizovana trgovina na veliko, te da isti nema registrovanu šifru djelatnosti Grupa 43.11 Rušenje objekata; Grupa 43.12 Priprema gradilišta; Grupa 43.21 Postavljanje električnih instalacija; Grupa 43.22 Postavljanje vodovodnih, kanalizacionih, klimatizovanih sistema i sistema za grijanje; Grupa 43.29 Ostali instalacioni radovi u građevinarstvu; Grupa 43.31 Malterisanje; Grupa 43.34 Bojenje i zastakljivanje i Grupa 43.39 Ostali završni radovi. Dalje ističe da u pobijanoj Odluci naručilac nije dao objašnjenje zbog čega je kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača Tehno – Gradnja DOO Pljevlja, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

JZU Dom zdravlja Pljevlja, kao naručilac, je dana 15.09.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač "Tehno gradnja" DOO Pljevlja u svojoj ponudi dostavio Izvod iz centralnog registra Privrednog suda u Podgorici u kojem je navedeno da je njegova pretežna djelatnost 4299, kao i proširenje osnovne djelatnosti, izdato takođe od Centralnog registra Privrednog suda u Podgorici, u kojem je navedeno da u registru posjeduje i šifru dejatlnosti 4120, što znači da je dokazao da ispunjava uslov iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-306/7-2014 od 01.08.2014.g. kojim je poništena njegova predhodno donesena Odluka broj broj 566 od 05.05.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a uvezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca kao ponuđača da naručilac u pobijanoj Odluci nije dao objašnjenje zbog čega je kao najpovoljniji izabrao ponudu ponuđača "Tehno Gradnja" DOO Pljevlja, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da u tački IV predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom navedeno da je predmet konkretne javne nabavke izvođenje građevinsko zanatskih radova u ambulanti Bukovica-Kovačevići i Zdravstvenoj stanici Žabljak, zatim da je u tački V istog data Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova, te da je u tački VII Zahtjeva navedeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda“. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno: „U Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom broj 506 od 16.04.2014.god. JZU Doma zdravlja Pljevlja za izvođenje građevinsko,građevinsko-zanatskih radova u Ambulanti Bukovica-Kovačevići i Zdravstvenoj stanici Žabljak Službenik za javne nabavke vrednovao je ponudu, u skladu sa svojim ovlaštenjima, izvršio pregled i ocjenu ispravnosti pristiglih ponuda i tom prilikom konstatovao da su pristigle ponude ponuđača i to: 1. SS&Gavrilović gradnja d.o.o Tivat,nije ovjerena ponuda. 2. Žitomlin d.o.o Nikšić, 3. Tehno-gradnja d.o.o Pljevlja, 4. Konzorcijum Akting d.o.o,Civil engineer d.o.o,Home servis d.o.o,Halkon d.o.o Tandem d.o.o;Podgorica, Utvrđeno je da su u predmetnom postupku javne nabavke neispravne ponude: 1.SS&Gavrilović gradnja d.o.o Tivat,ponuda nije ovjerena. Utvrđeno je da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponude: 1. Žitomlin d.o.o Nikšić, 2. Tehno-gradnja d.o.o Pljevlja, 3. Konzorcijum :Akting d.o.o,Civil engineer d.o.o,Home servis d.o.o,Halkon d.o.o;Tandem d.o.o,Podgorica, shodno članu 99 Zakona o javnim nabavkama, gdje stoji „ispravna ponuda je ponuda koja u cijelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje. Da je dostavljena ponuda ponuđača: Žitomlin d.o.o Nikšić, Tehno-gradnja d.o.o Pljevlja, Konzorcijum Akting d.o.o,Civil engineer d.o.o,Home servis d.o.o,Halkon d.o.o;Podgorica, ispravna Službenik za javne nabavke je ustanovio na osnovu dostavljenih dokaza ... Da je dostavljena ponuda ponuđača Tehno-gradnja d.o.o. Pljevlja ispravna Službenik za javne nabavke ustanovio je na osnovu dostavljenih dokaza: - Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave od 22.11.2013. ovjerena kopija Opština Pljevlja od 24.04.2014.godina, - Akt Poreske uprave br11443/13 od 26.11.2013.godine o registraciji za obavljanje drugih djelatnost i pored pretežne, ovjerena kopija Opština Pljevlja od 24.04.2014.godina, 41.10 Razrada građevinskih projekata 41.20 Izgradnja stambenih i nestambenih zgrada 42.11 Izgradnja puteva i autoputeva 42.12 Izgradnja željezničkih pruga i podzemnih željeznica 42.13 Izgradnja mostova i tunela 42.21 Izgradnja cjevovoda 42.22 Izgradnja električnih i telekomunikacionih vodova 42.91 Izgradnja hidro objekata 43.11 Rušenje objekata 43.12 Pripremna gradilišta 43.13 Ispitivanje terena bušenjem i sondiranjem 43.21 Postavljanje električnih instalacija 43.22 Postavljanje vodovodnih, kanalizacionih, klimatizacionih sistema isistema za grijanje 43.29 Ostali instalacioni radovi u građevinarstvu 43.31 Malterisanje 43.32 Ugradnja stolarije 43.33 Postavljanje podnih i zidnih obloga 43.34 Bojenje i zastakljivanje 43.39 Ostali završni radovi 43.91 Krovni radovi 43.99 Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi 71.11 Arhitektonska djelatnost 71.12 Inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje 71.20 Tehničko ispitivanje i analize 74.10 Specijalizovane dizajnerske djelatnosti 81.30 Usluge uređenja i održavanja okoline - Podatke o registrovanom privrednom subjektu Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave od 22.11.2013. ovjerena kopija Opština Pljevlja od 24.04.2014.godina, - Potvrda Poreske uprave- Centralnog registra privrednih subjekata br. 12640/14 od 14.01.2014.godine ovjerena kopija, ovjerena kopija Opština Pljevlja od 24.04.2014.godina, da se privredni subjekt sa odgovornim licem ne nalazi u kaznenoj evidenciji. - Uvjerenje Poreske uprave Područna jedinica Pljevlja br. 03/14-1-288 od 15.04.2014.godine, kojim je dokazano da je ponuđač uredno izmirio poreske

obaveze, original dokument, - Uvjerenje Uprave lokalnih javnih prihoda Opštine Pljevlja br. 11-427-844/2014-2 od 07.03.2014. godine da privredno društvo nema neizmirenih lokalnih poreskih obaveza, original dokument - Polisa za osiguranje od odgovornosti od 13.11.2013.god. od UNIQA osiguranja, ovjerena kopija Opština Pljevlja od 24.04.2014.godina - Licenca Inženjerske komore Crne Gore za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje, broj 01-853/2 od 11.12.2012.godine, overena kopija, ovjera Opštine Pljevlja od 24.04.2014.godine - Mišljenje Inženjerske komore Crne Gore broj 02-1948/3 od 10.06.2013.godine da privredno društvo koje posjeduje licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje može da izvodi navedene radove na arhitektonskim objektima, ovjerena kopija, ovjera Opština Pljevlja od 24.06.2014.godine - Licenca Inženjerske komore Crne Gore Mirku Bjekoviću za rukovodenej izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje broj 01-852/2 od 05.12.2012.godine, ovjerena kopija, ovjera Opštine Pljevlja od 24.04.2014.godine - Mišljenje Inženjerske komore Crne Gore broj 02-1811/3 od 31.05.2013.godine da fizičko lice koje posjeduje licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje može da izvodi navedene radove na arhitektonskim objektima, ovjerena kopija, ovjera Opština Pljevlja od 24.04.2014.godine - Potvrda da je inženjer Mirko Bjeković član Inženjerske komore br. 02-593 od 17.02.2014.godine, ovjerena kopija, ovjera Opština Pljevlja od 16.05.2014.godine, sa ovjerenom fotokopijom radne knjižice ovjera Opština Pljevlja od 24.04.2014.godine - Licenca Inženjerske komore Crne Gore za rukovodenej izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova Privrednom društvu "TEHNOGRADNJA" doo iz Pljevalja na objektima visokogradnje broj 01-850/2 od 17.06.2013.godine, ovjerena kopija, ovjera Opštine Pljevlja od 24.04.2014. godine - Licenca Inženjerske komore Crne Gore za rukovodenej izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova Rodoljubu J Mijuškoviću broj 01-635/2 od 23.12.2011.godine, overena kopija, ovjera Opštine Pljevlja od 24.04.2014.godine - Potvrda da je inženjer član Inženjerske komore br.02-4429 od 18.12.2013.godine, ovjerenakopija, ovjera Opština Pljevlja od 24.04.2014.godine, sa ovjerenom fotokopijom radne knjižice ovjera Opština Pljevlja od 24.04.2014.godine. Na osnovu utvrđenog kriterijuma vrednovanja "najniža ponudena cijena", Službenik za javne nabavke ponudu ponuđača Tehno-gradnja d.o.o Pljevlja sa cijenom od 9253.14, € vrednovao sa 100 bodova. Drugorangiranoj ponudi ponuđača Žitomlin d.o.o Nikšić dodijeljeno je 96.0 bodova sa cijenom od 9630.43, €, a ponuda ponuđača Konzorcijum Aktimg d.o.o, Civil engineer d.o.o, Home servis d.o.o, Halkon d.o.o, Tandem d.o.o Podgorica, kao trećerangirana sa cijenom od 10000.00, € vrednovana je sa 93 boda. Službenik za javne nabavke, na osnovu izvršenog pregleda i bodovanja ispravnih ponuda, a u skladu sa ovlašćenjem iz člana 29 Zakona o javnim nabavkama, ocijenio je da su se stekli uslovi iz člana 106 stav 2 Zakona o javnim nabavkama i predložila da se za najpovoljniju ponudu u postupku javne nabavke za Izvođenje građevinsko,građevinsko-zanatskih radova u Ambulanti Bukovica-Kovačevići i Zdavstvenoj stanici Žabljak, izabere ponuda ponuđača Tehno-gradnjad.o.o Pljevlja. Na osnovu gore iznijetog, a na predlog Službenika za javne nabavke Naručilac je odlučio kao u dispozitivu Odluke."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ispravnosti ponude ponuđača "Tehno Gradnja" DOO Podgorica u odnosu na uslov iz tačke VII, a u vezi tačke IV i tačke V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, kao ni razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja

bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, iz kog razloga nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, naručilac u pobijanoj Odluci navodi da je ponuđač "Tehno Gradnja" DOO Pljevlja u svojoj ponudi dostavio: "Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave od 22.11.2013.g. ovjerena kopija opština Pljevlja od 24.04.2014.godina", ali ne navodi koja je to osnovna, odnosno pretežna djelatnost za koju je registrovan ovaj ponuđač i ne navodi koja je to djelatnost koja, u skladu sa Zakonom o klasifikaciji djelatnosti ("Sl.list CG", broj 18/11), obuhvata radove koji su predmet konkretne javne nabavke, a za koju djelatnost su ponuđači trebali biti registrovani radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom. Takođe, naručilac u obrazloženju pobijane Odluke navodi da je ispravnost ponude ponuđača "Tehno Gradnja" DOO Pljevlja, u odnosu na ispunjenost uslova iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, cijenio i u odnosu na dostavljeni Akt Poreske uprave br. 11443/13 od 26.11.2013.g. u kojem je navedeno da je navedeni ponuđač pored pretežne djelatnosti registrovan i za obavljanje sljedećih djelatnosti: 41.10 Razrada građevinskih projekata 41.20 Izgradnja stambenih i nestambenih zgrada 42.11 Izgradnja puteva i autoputeva 42.12 Izgradnja željezničkih pruga i podzemnih željeznica 42.13 Izgradnja mostova i tunela 42.21 Izgradnja cjevovoda 42.22 Izgradnja električnih i telekomunikacionih vodova 42.91 Izgradnja hidro objekata 43.11 Rušenje objekata 43.12 Pripremna gradilišta 43.13 Ispitivanje terena bušenjem i sondiranjem 43.21 Postavljanje električnih instalacija 43.22 Postavljanje vodovodnih, kanalizacionih, klimatizacionih sistema isistema za grijanje 43.29 Ostali instalacioni radovi u građevinarstvu 43.31 Malterisanje 43.32 Ugradnja stolarije 43.33 Postavljanje podnih i zidnih obloga 43.34 Bojenje i zastakljivanje 43.39 Ostali završni radovi 43.91 Krovni radovi 43.99 Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi 71.11 Arhitektonska djelatnost 71.12 Inžinjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje 71.20 Tehničko ispitivanje i analize 74.10 Specijalizovane dizajnerske djelatnosti 81.30 Usluge uređenja i održavanja okoline, i pored činjenice da se ovim Aktom ne dokazuje ispunjenost uslova iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, jer ponuđač "Tehno Gradnja" DOO Pljevlja istim nije dokazao svoju osnovnu, odnosno pretežnu djelatnost, već da je pored pretežne djelatnosti registrovan i za obavljanje navedenih djelatnosti. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke učinio propuste u postupku, pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponude ponuđača "Tehno Gradnja" DOO Pljevlja, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.