



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0903- 559/2-2014
Podgorica, 03.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11), u postupku po žalbi "Sincommerce" DOO Podgorica od 03.09.2014.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije po Pozivu "Čistoća" DOO Podgorica broj 17/14 od 20.08.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 27.10. i 03.11.2014.g., donijela je dana 03.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Odbacuje se žalba "Sincommerce" DOO Podgorica od 03.09.2014.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije po Pozivu "Čistoća" DOO Podgorica broj 17/14 od 20.08.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu u kojem se odnosi na tačku XI Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, kao nedopuštena.
2. Odbija se žalba "Sincommerce" DOO Podgorica od 03.09.2014.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije po Pozivu "Čistoća" DOO Podgorica broj 17/14 od 20.08.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu u kojem se odnosi na količinsku specifikaciju Knjige II Tenderske dokumentacije za partije 1, 2, 3, 4, 10, 16 i 20, kao neosnovana.

Obrazloženje

"Čistoća" DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 20.08.2014.g. objavila na portalu Uprave za javne nabavke Poziv broj 17/14 za otvoreni postupak javne nabavke rezervnih djelova za teretni, putnički program i nadogradnju vozila, po partijama, i istog dana pripremila Tendersku dokumentaciju po ovom Pozivu.

"Sincommerce" DOO Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 03.09.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca, zbog povrede odredaba čl. 6, 38, 41, 49 i 50 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u Knjizi II pobijane Tenderske dokumentacije za partije 1, 2, 3, 4, 10, 16 i 20 dao specifikaciju kojom traži nabavku svakog rezervnog dijela u količini od 1 (jednog) komada, što smatra nemogućim i neprimjenjivim u praksi, jer se time traži cjenovnik za potrebne djelove bez specificiranja peocijenjene količine koja će im biti potrebna u narednih godinu dana, a što je mogao vrlo lako učiniti u odnosu na količine koje su nabavljene u prethodnoj godini. Dalje ističe

da se na ovaj način narušava načelo ravnopravnosti ponuđača, jer ponuđači nijesu u mogućnosti da određenu robu lageruju obzirom da nemaju predstavu u kojoj količini će ta roba biti potrebna naručiocu u periodu trajanja ugovora, a ovo posebno pri činjenici da je maksimalni rok isporuke 1 dan od dana svake pojedinačne narudžbe. U konačnom ističe da je na navedeni način naručilac povrijedio osnovna načela iz člana 6 i člana 8 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

"Čistoća" DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 11.09.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom ističe, da je, primjenom člana 129 stav 1 ZJN, djelimično usvojio žalbu žalioca i izvršio izmjenu tačke XI Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio pobijane Tenderske dokumentacije, u dijelu roka isporuke, te da je izmijenjenu Tendersku dokumentaciju, shodno članu 55 stav 3 ZJN, objavio na portalu Uprave za javne nabavke i istu prosljedio svim zainteresovanim licima koja su otkupila osnovnu verziju Tenderske dokumentacije, o čemu je dostavio dokaze u spisima predmeta. U konačnom ističe da je žalba neosnovana u ostalom dijelu jer je pobijana Tenderska dokumentacija u svemu u skladu sa čl. 6, 38, 41, 49 i 50 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao nesnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Tendersku dokumentaciju i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Imajući u vidu da je naručilac postupajući po izjavljenoj žalbi, primjenom člana 129 stav 1 ZJN, istu djelimično usvojio i u skladu sa odredbama člana 55 ZJN izvršio izmjenu tačke XI Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio pobijane Tenderske dokumentacije, odnosno da je izmijenio rok isporuke roba koje su predmet konkretne javne nabavke, na način što je umjesto roka od jednog dana, predvidio rok od pet dana od dana svake pojedinačne narudžbe, te izmijenjenu tendersku dokumentaciju dana 08. i 09.09.2014.g. putem e-maila dostavio svim zainteresovanim licima koja su otkupila osnovnu verziju Tenderske dokumentacije, to Državna komisija nalazi da je po izjavljenoj žalbi, u dijelu u kojem se odnosi na rok isporuke, postupljeno od strane naručioca, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, nakon čega je izjavljena žalba, u tom dijelu, Državnoj komisiji postala nedopuštena. Shodno navedenom, Državna komisija je primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN odlučila kao u tački 1 dispozitiva ovog rješenja.

Ispitujući žalbene navode žalioca da je naručilac u Knjizi II pobijane Tenderske dokumentacije za partije 1, 2, 3, 4, 10, 16 i 20 dao specifikaciju kojom traži nabavku svakog rezervnog dijela u količini od 1 (jednog) komada, što smatra nemogućim i neprimjenjivim u praksi, jer se time traži cjenovnik za potrebne djelove bez specificiranja procijenjene količine koja će mu biti potrebna u narednih godinu dana, a što je mogao vrlo lako učiniti u odnosu na količine koje su nabavljene u prethodnoj godini, te da se na ovaj način narušava načelo ravnopravnosti ponuđača, jer ponuđači nijesu u mogućnosti da određenu robu lageruju obzirom da nemaju predstavu u kojoj količini će ta roba biti potrebna naručiocu u periodu trajanja ugovora, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđeno: " Rezervni djelovi za teretni, putnički program i nadogradnju vozila ... Predmet javne nabavke nabavlja se kao partije: Partija 1- za teretna vozila FAP; Partija 2- za teretna vozila MAN; Partija 3- za teretna vozila IVECO; Partija 4- za teretna vozila MERCEDES ... Partija 10- za teretno vozilo IVECO (kombibus) ... Partija 16- za vozilo VOLVO ... Partija 20- za vozilo DAF ...", zatim je u Knjizi II Tenderske dokumentacije data

količinska specifikacija za navedene partije u kojoj su navedeni naziv dijelova koji se traže i količinu "1", te predviđene kolone u kojima ponuđači treba da navedu naziv proizvođača, jediničnu cijenu sa PDV-om i zbiru jediničnu cijenu – Ukupno sa PDV-om, za svaku partiju, te je u tački XV Poziva i Knjizi II Tenderske dokumentacije predviđeno: "... Vrednovanje će se vršiti na osnovu najniže ponuđene cijene, koju čini zbir jediničnih cijena, dok će ugovor sa odabranim ponuđačem biti zaključen do iznosa procijenjene vrijednosti svake pojedinačne partije ...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani. Ovo iz razloga što je naručilac u Knjizi II pobijane Tenderske specifikacije za partije 1, 2, 3, 4, 10, 16 i 20 naveo djelove koje traži u količini od jednog komada, obzirom da unaprijed ne može znati u kojoj količini će mu trebati pojedini djelovi koji su specificirani u Knjizi II Tenderske dokumentacije, već je predvidio da ponuđači navedu naziv proizvođača dijela kojeg nudi i iskažu jediničnu po jednom komadu i ukupnu cijenu za sve djelove koji su traženi za navedene partije, na osnovu koje cijene će se vršiti vrednovanje ponuda primjenom kriterijuma najniža ponuđena cijena, a sa izabranim ponuđačem će zaključiti ugovor do procijenjene vrijednosti javne nabavke za partiju za koju njegova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, kako je to predviđeno tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i Knjigom II pobijane Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac predmet konkretne javne nabavke, u ovom dijelu, opisao u skladu sa članom 41 stav 3 ZJN kojim je propisano: "Predmet javne nabavke mora da bude opisan potpuno, jasno i razumljivo, na način koji omogućava podnošenje odgovarajuće ponude po vrsti, kvalitetu, cijeni, kao i po drugim potrebnim svojstvima i uslovima", te da nije povrijedio načela iz čl. 6 i 8 ZJN jer su uslovi za učešće u predmetnom postupku javne nabavke za sve ponuđače jednaki, kao i da nije povrijedio odredbe člana 38 ZJN iz razloga jer se u Planu javnih nabavki ne mogu specificirati roba, usluge ili radovi koji se traži, te da pobijanom Tenderskom dokumentacijom nije povrijedio odredbe čl. 49 i 50 ZJN kako to žalilac neosnovano ističe u izjavljenoj žalbi.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u tački 2 dispozitiva rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbi
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.