



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-680/2-2014

Podgorica, 24.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica od 29.10.2014.g. izjavljenoj na sadržinu Tenderske dokumentacije po Pozivu Državne revizorske institucije broj 04/14 od 10.10.2014.g. za javno nadmetanje, na sjednici održanoj 21. i 24.11.2014.g., donijela je dana 24.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica od 29.10.2014.g., pa se poništava postupak javne nabavke po Pozivu Državne revizorske institucije broj 04/14 od 10.10.2014.g. za javno nadmetanje, u cjelosti.
2. Ukazuje se Državnoj revizorskoj instituciji da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama
3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena žaliocu po pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Državna revizorska institucija, kao naručilac, je dana 10.10.2014.g. objavila na portalu Uprave za javne nabavke Poziv broj 04/14 za otvoreni postupak javne nabavke za izbor najpovoljnije ponude za pružanje usluga mobilne telefonije i pripremila Tendersku dokumentaciju po ovom Pozivu.

„Crnogorski Telekom“ AD Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 29.10.2014.g. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki na sadržaj Tenderske dokumentacije po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da pravna pouka naručioca u Pozivu za javno nadmetanje nije u skladu sa članom 122 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao i da je isti predvidio da je ponuda ponuđača namijenjena korisničkoj grupi od 60 korisnika sa mogućnošću priključivanja novih korisnika, pod istim uslovima kao i za postojeće korisnike, kao i da je u procijenjenu vrijednost usluga uključen i dio koji će naručilac plaćati za svoje korisnike na ime utvrđenih limita (iznad pretplate), koji se tokom trajanja ugovora mogu mijenjati, pri čemu ne definiše na koji način će se vršiti plaćanje za koju grupu/vrstu korisnika, zatim ne definiše ko su ti novi potencijalni korisnici, niti predviđa

broj tih novih potencijalnih korisnika, obzirom da se zahtijeva ponuda za 60 korisnika, a ponuđači svoju cijenu formiraju u skladu sa datim brojem korisnika, pa naručilac mora unaprijed definisati obim eventualnog povećanja broja korisnika. Osim toga, žalilac ističe da naručilac navodi da je u procijenjenu vrijednost usluga uključen i dio koji će plaćati za svoje korisnike na ime utvrđenih limita koji se tokom trajanja mogu mijenjati, pa je nejasno na koji način će se vršiti plaćanje za koju grupu/vrstu korisnika, kao ni ko će i kako plaćati i do kog iznosa po pojedinačnoj kartici, na koji način krši član 41 stav 3 ZJN, te onemogućava ponuđača da dostavi odgovarajuću ponudu. Žalilac dalje ističe da je naručilac nezakonito pod obaveznim uslovima zahtijevao da ponuđači moraju obezbjediti minimum 3 privatne SIM kartice po službeniku, te da je za privatne kartice dužan omogućiti potpisivanje ugovora za fizička lica pod istim uslovima koji važe i za službenike naručioca, kao i da zahtijeva od ponuđača dodjelu i zamjenu SIM kartice za svakog korisnika u okviru grupe, a da ova stavka nije navedena u specifikaciji cijena. Takođe navodi da je naručilac od ponuđača zahtijevao razdvajanje računa na dio koji će plaćati naručilac i na dio koji se dostavlja korisniku na kućnu adresu, a pri tom nije naveo koji to dio plaća naručilac a koji ponuđač, kao i da je u obaveznim uslovima zahtijevao od ponuđača isključenje odlaznih poziva u slučaju prekoračenja limita pri čemu nigdje nije u Tenderskoj dokumentaciji naveo koji dio plaća korisnik, a koji Državna revizorska institucija, obzirom da limit nije utvrđen. Dalje ističe da je naručilac u okviru podkriterijuma najniža ponudena cijena predvidio da je maksimalan iznos pretplate 10 eura, na koji način onemogućava ponuđače da sami formiraju slobodnu ponudu, kao i da je u okviru podkriterijuma kvalitet predvidio "broj VIP brojeva (besplatni razgovori prema svim mobilnim i fiksnim mrežama u Crnoj Gori), pri čemu se neovlašćeno miješa u pravo ponuđača da kreira ponudu, s obzirom da definiše da predmetni brojevi moraju imati besplatne razgovore prema svim mobilnim i fiksnim mrežama u Crnoj Gori. Na kraju žalilac navodi da je naručilac u okviru podkriterijuma kvalitet predvidio "broj državnih organa i organa uprave sa kojima ponuđač ima potpisan ugovor o poslovnoj saradnji, a prema kojima su omogućeni povlašćeni razgovori" i "nabavka mobilnih telefonskih aparata iz aktuelne ponude po povlašćenim uslovima (iskazati popust u procentima u odnosu na zvanični cjenovnik), a pri tom ne definiše šta podrazumijeva termin povlašćeni uslovi, te time uzrokuje da je dokumentacija nejasna i nerazumljiva. U konačnom, žalilac predlaže da Državna komisija poništi predmetni postupak javne nabavke.

Državna revizorska institucija, kao naručilac, je dana 06.11.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalilac nije iskoristio svoje zakonsko pravo da traži pojašnjenje Tenderske dokumentacije, ukoliko je imao dilemu u vezi sa njenim sadržajem, kao i da nije tačan navod žalioca da je mijenjao pravnu pouku u Pozivu, jer je ista data u skladu sa članom 122 ZJN. Naručilac dalje ističe da je u procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke ukalkulisao ukupan iznos sredstava koj će se plaćati na ime usluge mobilne telefonije na godišnjem nivou, te da je u opisu usluga jasno naveo da će za svoje zaposlene plaćati pretplatu kao i limite iznad pretplate koji se u toku trajanja ugovora mogu mijenjati, ali ne u dijelu izmjene ukupno planiranih sredstava, već u dijelu limita po grupama zaposlenih, što nema uticaja na obim javne nabavke, a u Tenderskoj dokumentaciji je jasno naveo promjena limita a ne povećanje limita, te da je članom 3 Nacrta ugovora definisano da će naručilac vršiti plaćanje usluga izvršiocu na osnovu dostavljenih faktura, na žiro račun izvršioca i članom 5 Nacrta ugovora definisana je njegova obaveza da blagovremeno izvrši isplatu po ispostavljenim računima izvršiocu usluga. Naručilac takođe ističe da ne može predvidjeti dinamiku zapošljavanja, odnosno broj ljudi koji će napustiti posao ili biti zaposleni, a

njegova je obaveza da svim zaposlenim obezbijedi iste uslove i povoljnosti, te da je u Opisu usluga nije predvidio da se usluga uključivanja minimum 3 privatne SIM kartice pruža licima koja nijesu zaposlena kod njega, već navedeno podrazumijeva da ponuđač omoguću da svaki zaposleni (kao fizičko lice) aktivira 3 SIM kartice pod istim uslovima kao i iz ponude, o čemu govori i član 2 Nacrta ugovora u kojem je navedeno da su ugovorne strane saglasne da će naručilac ugovorene usluge koristi za potrebe zaposlenih u Državnoj revizorskoj instituciji, a ne za fizička lica koja nisu zaposlena u istoj, kako to žalilac navodi. Dalje navodi da nije u Tenderskoj dokumentaciji naveo da zamjena i dodjela SIM kartica za svakog korisnika bude besplatana, već da je shodno opisu usluga podrazumijevao da ista bude ukalkulisana u cijenu pretplate, kao i da je dio žalbe koja se odnosi na isključenje poziva u slučaju prekoračenja limita neosnovan, imajući u vidu da je u Opisu usluga navedeno da ponuđač u okviru pretplate obezbjeđuje i isključenje odlaznih poziva u slučaju prekoračenja limita, pri čemu je imao u vidu obavezu operatora iz člana 156 Zakona o elektronskim komunikacijama. Naručilac ističe da limitiranjem iznosa pretplate na iznos od 10 eura samo štiti svoje interese i procijenjenu vrijednost javne nabavke u koju su uračunati samo troškovi neophodni za izvršenje Ugovora o nabavi usluga, te da stavkom da će ponuđač koji ponudi najveći broj VIP brojeva dobiti maksimalan broj bodova nije postupio suprotno članu 84 ZJN, jer nije postavio kao uslov da ponuđači ponude određenu cijenu. Na kraju, naručilac ističe da povlašćeni razgovori sa državnim organima značajno utiču na kvalitet odnosno ekonomičnost usluge imajući u vidu prirodu posla kojom se bavi, a da je pod terminom povlašćeni uslovi kod nabavke mobilnih telefonskih aparata tražio od ponuđača da isti iskažu popust u procentima, kao i da je propisao da će ponuđač koji ponudi najveći popust za telefonske uređaje određene klase dobiti maksimalan broj bodova.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Tendersku dokumentaciju i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioaca kao ponuđača da je naručilac prilikom sačinjavanja Tenderske dokumentacije po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje povrijedio pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da naručilac u Knjizi II Tenderske dokumentacije (Opis usluga) predvidio: "...Obavezni uslovi: Određivanje limita potrošnje po korisniku u zatvorenoj mrežnoj grupi. Operator ponuđač, mora obezbijediti promjenu limita u roku od 3 (tri) sata od prijema pismenog naloga ovlašćenog predstavnika; Za novog korisnika obezbijediti iste uslove kao za već postojeće korisnike u okviru grupe, s obzirom da će se grupa širiti; Uključivanje minimum 3 privatne SIM kartice po službeniku u korisničku grupu. Za ove SIM kartice operator će omogućiti potpisivanje ugovora na fizička lica, pod istim uslovima koji važe i za službenike DRI; Jedinstveno tarifiranje (jedinstvena cijena u okviru 24 časa i 7 dana u nedjelji); Tarifni interval 1 sekunda; Minimalni rok za plaćanje računa 30 dana. Za navedeni broj SIM kartica ponuđač je dužan u okviru pretplate obezbijediti: Prenos brojeva sa druge mobilne mreže u Crnoj Gori; Aktivaciju romonga; Dodjelu i zamjenu SIM kartice za svakog korisnika u okviru grupe; Promjenu broja; Izdavanje listinga na zahtjev naručioca; Razdvajanje računa na dio koji plaća DRI i dio koji se dostavlja korisniku na kućnu adresu; Isključivanje odlaznih poziva u slučaju prekoračenja limita", dok ove uslove nije predvidio i Pozivom za javno nadmetanje, na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke: "neusaglašenost tenderske dokumentacije i poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje u pogledu uslova za učestvovanje u postupku",

pa su ovi žalbeni navodi osnovani. Naime, navedena neusaglašenost Knjige II (Opis usluga), koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, sa Pozivom za javno nadmetanje, po nalazu Državne komisije predstavlja neusaglašenost istih u pogledu uslova za učestvovanje u postupku javne nabavke, obzirom da je svaki ponuđač dužan ih ispuni.

Budući da je utvrđena neusaglašenost Poziva za javno nadmetanje i Knjige II pobijane Tenderske dokumentacije u pogledu uslova za učestvovanje u postupku javne nabavke, odnosno utvrđena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke po tom osnovu, od bitnog uticaja na zakonitost konkretnog postupka javne nabavke, to Državna komisija nalazi da je ista dovoljan razlog za poništavanje postupka javne nabavke po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje, u cjelosti. Ovo i iz razloga jer se utvrđena neusaglašenost ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca jer su istekli svi rokovi za izmjene i dopune Poziva za javno nadmetanje iz člana 64 ZJN i istekli svi rokovi za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije iz člana 55 ZJN.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 tačka 3 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo Rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja Rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.