



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-671/4-2014

Podgorica, 24.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi ponuđača Konzorcijum "PTT Inženjering" DOO Podgorica, "Jewel Crna Gora" DOO Danilovgrad i "Piros" DOO Podgorica od 27.10.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-198/II od 14.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 24.11.2014.g., donijela je dana 24.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača Konzorcijum "PTT Inženjering" DOO Podgorica, "Jewel Crna Gora" DOO Danilovgrad i "Piros" DOO Podgorica od 27.10.2014.g., pa se poništava Odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-198/II od 14.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda 40-00-19198 od 14.10.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 40-00-19199 od 14.10.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 127/14 od 05.09.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 127/14 od 05.09.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na održavanju distributivnih objekata (iskopi, podizanje i vadenje stubova,

prosjecanje rastinja na trasi vodova, utovar, istovar i raznošenje raznog materijala, razvlačenje i polaganje kablova i dr.), za potrebe ED Žabljak i ED Pljevlja, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Odluku broj 10-00-198/II od 14.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Kodar inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum "PTT Inženjering" DOO Podgorica, "Jawel Crna Gora" DOO Danilovgrad i "Piros" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"PTT Inženjering" DOO Podgorica, je dana 27.10.2014.g., po ovlaštenju iz člana 3 Ugovora o konzorcijumu od 25.09.2014.g., u ime Konzorcijuma "PTT Inženjering" DOO Podgorica, "Jawel Crna Gora" DOO Danilovgrad i "Piros" DOO Podgorica, kao ponuđača, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da je ponuda Konzorcijuma "Kodar Inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica ispravna u pogledu uslova predviđenih Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom i u odnosu na predviđeni način dostavljanja ponuda, kao i primjenom kojeg materijalnog propisa je ocijenio da je ponuda navedenog ponuđača ispravna, odnosno iz obrazloženja pobijane Odluke nije jasno kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac cijenio ispunjenost uslova izabrane ponude u odnosu na zahtjev za minimum radne snage kojom mora da raspolaze ponuđač u svakom trenutku za izvođenje radova na održavanju distributivnih objekata u dvije ED i to ED Pljevlja i ED Žabljak, kao i u odnosu na zahtjev da ponuđač ima zaposlene inženjere. Žalilac dalje ističe da je naručilac na strani 47/59 Tenderske dokumentacije predvidio "Ponuđač uz ponudu treba da dostavi izjavu o minimum radne snage, mehanizacije i ostalih sredstava i alata", a ponuda izabranog ponuđača ne sadrži navedenu izjavu, pa iz pobijane Odluke nije jasno kako je i na osnovu kojih dokaza naručilac cijenio ispunjenost ovog uslova u ponudi izabranog ponuđača. Takođe, žalilac ističe da je u pobijanoj Odluci navedeno da je član konzorcijuma "Kodar inženjering" registrovan u Podgorici i da mu je sjedište u Podgorici, a u pobijanoj Odluci je navedeno da je dostavio dokaz o izvršavanju obaveza po osnovu poreza i doprinosa izdat od Poreske uprave PJ Nikšić, što ne odgovara stanju u spisima predmeta budući da je uvidom u dokumentaciju ponude ovog ponuđača utvrđeno da je navedena potvrda izdata od strane Ministarstva finansija, Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, pa je obrazloženje pobijane Odluke u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta što takođe čini bitnu povredu pravila upravnog postupka. Na kraju, žalilac smatra da je ponuda izabranog ponuđača neispravna i iz razloga što stranice ponude nijesu jasno označene potpisom ovlašćenog lica ponuđača kako je to traženo tačkom XIX Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije budući da se faksimil ne može smatrati potpisom, jer je faksimil reprodukcija potpisa, a ne izvornik. Ističe da je potpis bitan element valjanosti pisanog izražavanja volje, a da je pisano izražavanje volje perfektno tek onda kada je potpisano, kao i da je bitna karakteristika potpisa u tome što mora biti vlastoručan, a imajući u vidu da potpis u sebi sadrži presumpciju da je u tekstu zaista izražena prava volja

potpisnika i da je valjan onaj potpis koji ne stavlja u sumnju identitet potpisnika, to se kao dokaz ispunjenosti uslova u strogo formalnom postupku javnih nabavki ne može prihvatiti faksimil umjesto potpisa.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 11.11.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su neosnovani navodi da Odluka o izboru najpovoljnije ponude nije obrazložena u skladu sa članom 203 ZOUP, jer je istu donio na obrascu koje je propisalo Ministarstvo finansija i njenom donošenju prethodila su dokumenta Zapisnik o javnom otavarnju, Zapisnik o pregledu i vrednovanju ponuda kao i Izvještaj o vrednovanju po predmetnom Pozivu, a u čiju sadržinu je žalilac imao pravo uvida i koji sadrže sve podatke na koje ukazuje žalilac u žalbi, pa ističe da smatra da, ukoliko bi se u Odluci o izboru najpovoljnije ponude unosili svi podaci koji se evidentiraju u navedenim dokumentima koji joj prethode, onda njihovo sačinjavanje i nema smisla. Naručilac dalje ističe da je prilikom razmatranja dostavljenih ponuda konstatovao da su sve ponude ispravne i samim tim sačinjene u skladu sa uslovima i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i ZJN a u vezi sa članom 99 ZJN, kojom je propisano da je ispravna ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, te da je navođenjem dokaza u pobijanoj Odluci, a koji su evidentirani na Zapisniku o javnom otavarnju ponuda, samo potvrdio i ispravnost dostavljenih dokaza na koje ovlašćena lica ponuđača, između ostalih i predstavnik žalioca, nisu imali primjedbi. Dalje ističe da je tekstom Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije propisao da su obavezni i fakultativni uslovi: 1) dokaz o registraciji kod organa nadležnog za registraciju; 1) Licenca izdata od Inženjerske komore za privredno društvo – Izvođenje elektroinstalacija jake struje kao i da ponuđač tj. privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da ima zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za: -Rukovođenje izvođenjem elektroinstalacija jake struje. 2) Dozvola za vršenje djelatnosti miniranja, a koju izdaje Ministarstvo unutrašnjih poslova (čl.53 i 54 Zakona o eksplozivnim materijalima), pri čemu se eksplozivne materije mogu upotrebljavati samo na mjestima koja su određena u dozvoli za nabavku (čl.43 Zakona o eksplozivnim materijama). 3) potvrda organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda; 4) potvrda, odnosno drugog akta nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije-dokazi o ispunjavanju ovog uslova smiju da budu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, a da je za fakultativne uslove propisao za 2) stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost (član 67 Zakona o javnim nabavkama) da ponuđači treba da dostave 1) izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova; izjave o tehničkoj opremi koju ponuđač ima na raspolaganju za izvođenje konkretnih radova", te da je uvidom u dostavljene ponude utvrdio da su svi ponuđači dostavili dokaze koji su navedeni tekstom Poziva i Tenderske dokumentacije što je evidentirano u svim aktima koji se odnose na pregled i ocjenu ispravnosti ponuda. Naručilac ističe da je izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Kodar Inženjering“ DOO Podgorica i „Gratom L“ DOO Podgorica ispravna, jer je isti u ponudi dostavio sve dokaze koji su predviđeni tekstom Poziva i Tenderske dokumentacije, te da je na strani 101-

107 ponude dao Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova od 03.10.2014.g. u čiju sadržinu je žalilac napravio uvid, a iz koje se vidi da će vodeći član „Kodar Inženjering” DOO Podgorica na realizaciji ugovora angažovati 4 elektroinženjera (dva inženjera slabe struje i dva inženjera jake struje), 2 građevinska inženjera, 2 inženjera mašinstva, 1 inženjera metalurgije, 1 inženjera organizacione nauke i ostalih lica, dok će član Konzorcijuma DOO „Gratom L” Podgorica angažovati na realizaciji Ugovora angažovati jednog inženjera rudarstva i ostala tehnička lica, zatim da su oba člana Konzorcijuma dostavila Spisak stručnih kadrova u kojoj je „Kodar Inženjering” DOO Podgorica naveo dva diplomirana elektroinženjera (Slobodan Medenica, Admir Agić) i dva elektro tehničara, a član Konzorcijuma DOO „Gartom L” Podgorica po imenu jednog inženjera rudarstva (Andelić Velizar) i dva tehničara. Dalje ističe da je uvidom u propisani minimum radne snage a posebno rukovodioca radova, koji su ponuđači morali dokazati (izjavom/spiskom) (za ED Pljevlja 1 rukovodilac radova i za ED Žabljak 1 rukovodilac), ocijenio da je ponuđač čija se ponuda osporava dostavljanjem Izjava i Spiskova dokazao da posjeduje minimum radne snage koju je zahtjevao, a opreza radi, ističe da je predmet nabavke održavanje objekata, a ne izgradnja objekata, kao i da tekstom Poziva i tenderske dokumentacije nije zahtijevao dokaz - radne knjižice da je inženjer zaposlen kod ponuđača pa shodno tome ponuđači nisu bili u obavezi da dostave radne knjižice (ovjerene kopiju) kao dokaz. Ističe i činjenicu da u dostavljenoj Licenci za vodećeg člana Konzorcijuma DOO „Kodar Inženjering” Podgorica iz obrazloženja Rješenja br.01-670/4 od 10.09.2013.godine (strana 71 Ponude) stoji „da ima u radnom odnosu odgovaraćeg inženjera-Slobodana M. Medenicu dipl.el.inženjera”, a istog inženjera/zaposlenog je naveo i u tabeli Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji Ugovora (strana 111 Ponude), te da je za isto lice dostavljena Licenca Ministarstva za ekonomski razvoj br. 03-2853/1 od 09.04.2014.g., a da se iz Dozvole MUP-a (strana 77 Ponude) za člana Konzorcijuma DOO „Gratom L” Podgorica vidi da je odgovorno lice Andelić Velizar, dipl.inž.rudarstva, koje je lice i navedeno u tabeli Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji Ugovora (strana 113 Ponude). Razmatrajući konstataciju Žalioca „ da je dostavio dokaz o izvršavanju obaveza po osnovu poreza i doprinosa izdat od Poreske uprave PJ Nikšić što ne odgovara stanju u spisima predmeta budući da je uvidom u dokumentaciju ponude ovog ponuđača utvrđeno da je navedena potvrda izdata od strane Ministarstva finansija, Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica”, naručilac ističe da se radi o omašci koja u bitnom ne mijenja suštinu donesenog akta, s obzirom da je u Zapisniku o javnom otvaranju konstatovao za člana Konzorcijuma DOO „Kodar Inženjering” Podgorica br.03/8-2-10369/1-2 od 18.09.2014.g. Vezano za žalbeni navod žalioca koji se odnosi na način na koji je potpisana/označena ponuda odabranog ponuđača, naručilac ističe da je utvrđeno da je ponuda označena potpisom (faksimilom) odgovarajućeg lica vodećeg člana Konzorcijuma (Vuk Mićunović-Izvod iz CRPS, 55-57 Ponude) i pečatom vodećeg člana Konzorcijuma u skladu sa zajedničkim nastupanjem, sama ponuda je jemstvenikom uvezana u neraskidivu cjelinu i zapečaćena pačatnim voskom, pa imajući u vidu navedeno, cijeni da nije imao razloga da posumnja u valjanost ponude odabranog Ponuđača, te da nijesu postojali razlozi da se ista prilikom pregleda i ocjene ispravnosti ponuda isključi kao neispravna, te da nijednim članom ZJN nije zabranjeno ni regulisano korišćenje faksimila pri sačinjavanju ponude, a takode to nije

regulisao ni on tekstom Poziva i Tenderske dokumentacije, a da su Izjava o prihvatanju uslova iz Poziva i Tenderske dokumentacije (prilog I) i Izjava o nezavisnosti (Prilog V), nacrt Ugovora (Prilog VIII) kao i Obrazac ponude (Knjiga II) potpisani svojeručno i ovjereni pečatom ponuđača na mjestima koja su predviđena za to.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioaca da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude počinio bitne povrede pravila upravnog postupka, nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, zatim da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da je ponuda Konzorcijuma "Kodar Inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica ispravna u pogledu uslova predviđenih Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom i u odnosu na predviđeni način dostavljanja ponuda, te da je ponuda izabranog ponuđača neispravna iz razloga što stranice ponude nijesu jasno označene potpisom ovlašćenog lica ponuđača kako je to traženo tačkom XIX Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije budući da se faksimil ne može smatrati potpisom, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac u tački XIX Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, između ostalog, predvidio: "Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača", a uvidom u ponudu izabranog ponuđača Konzorcijum "Kodar inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica utvrdila da na svakoj stranici ponude otisnut faksimil Vuka Mićunovića, odgovornog lica "Kodar inženjering" DOO Podgorica. Uvidom u pobijanu Odluku, utvrđeno je da u obrazloženju iste nije naveden način na koji je izabrani ponuđač sačinio svoju ponudu.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži činjenice i dokaze za ocjenu ispravnosti ponude izabranog ponuđača Konzorcijum "Kodar Inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica kao ni razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na ispravnost navedene ocjene naručioca o ovoj ponudi, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se ispravnost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac i na osnovu kojih činjenica i dokaza utvrdio da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Kodar Inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica ispravna u odnosu na Tenderskom dokumentacijom predviđeni način sačinjavanja i podnošenja ponuda. Državna komisija dalje nalazi da je naručilac na navedeni način počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka

o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti. Prilikom zauzimanja navedenog stava, Državna komisija je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer se istim ne mogu nadomjestiti nedostaci obrazloženja pobijane Odluke.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je pobijana Odluka iz naprijed utvrđenih razloga obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 40-00-19198 od 14.10.2014.g. u obrazloženju za izbor najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je Zapisnik u ovom dijelu obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, zbog čega ga kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 40-00-19199 od 14.10.2014.g., jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka se temelji na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.