



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-666/2-2014

Podgorica, 24.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1, stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. List RCG“, broj 60/03 i „Sl.list CG“, broj 32/11), u postupku po žalbi "Lovćen" Osiguranje AD Podgorica i "Lovćen auto" AD Podgorica od 20.10.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-2223/33 od 07.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 21. i 24.11.2014.g., donijela je dana 24.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Lovćen" Osiguranje AD Podgorica i "Lovćen auto" AD Podgorica od 20.10.2014.g., pa se poništava Odluka Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-2223/33 od 07.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0102-2223/31 od 02.10.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0102-2223/32 od 02.10.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da je u postupku javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje 0102-2223/5 (8/2014) od 15.05.2014.g. počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 0102-2223/5 (8/2014) od 15.05.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga osiguranja, izdavanja zelenih kartona i registracije motornih vozila koja su u vlasništvu Agencije, kao i usluge osiguranja dodatno ugrađene specijalne kontrolno-mjerne opreme koja se nalazi u dva vozila, na period od godinu dana, Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kao naručilac, je donijela Odluku br. 0102-2223/33 od 07.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava car" DOO Podgorica, a

ponuda ponuđača "Lovćen" Osiguranje AD Podgorica i "Lovćen auto" AD Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Lovćen" Osiguranje AD Podgorica je dana 20.10.2014.g., po ovlaštenju "Lovćen auto" AD Podgorica, a u ime ponuđača "Lovćen" Osiguranje AD Podgorica i "Lovćen auto" AD Podgorica izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitnih povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je Državna komisija, postupajući po njegovoj prethodnoj žalbi, donijela Rješenje broj U.P. 0902-430/2-2014 od 19.09.2014.godine, kojim je istu usvojila i naložila naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti i donese zakonitu odluku, a naručilac je u ponovnom postupku donio pobijanu Odluku kojom je ponovo kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava car" DOO Podgorica, koja je neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u ponudi za vozila Renault trafic passenger i Mercedes Benz Sprinter nije naveo novonabavnu vrijednost, kao ni vrijednost dodatne opreme koja je ugrađena u vozila koja se osiguravaju, već je naveo samo premiju osiguranja, što je bio dužan da učini, jer u protivnom ponude nije moguće upoređivati, pa se postavlja pitanje na osnovu čega je naručilac vrednovao izabranu ponudu ako u njoj ne postoji podatak koja vrijednost je obuhvaćena prihvaćenom cijenom. Žalilac dalje ističe da finansijski dio ponude izabranog ponuđača ne sadrži potpis odgovornog lica, kao ni pečat ponuđača, već je samo parafiran u donjem desnom uglu ponude, što nije u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje, Tenderskom dokumentacijom i odredbama ZJN, te da je naručilac bio dužan da obezbijedi konkurentnost i ravnopravnost ponuđača u svim fazama postupka, što naručilac nije učinio u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vredovanja ponuda, niti je valjano obrazložio pobijanu Odluku, jer u istoj nije naveo na osnovu kojih činjenica i dokaza je izvršio upoređivanje i vrednovanje dostavljenih ponuda.

Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kao naručilac, je dana 27.10.2014.g. dostavila Državnoj komisiji odgovor na izjavljenu žalbu u kojoj, u bitnom, ističe da je postupajući po Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki UP.0902-430/2-2014 od 19.09.2014.g., donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 0102-2223/33 od 07.10.2014.g. kojom je utvrđeno da je izabrani ponuđač u ponudi dao cijene za kasko osiguranje za 2 motorna vozila sa nadgradnjom, opremom, uređajima i softverom, kako je i traženo Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, te da su neosnovani navodi žalioca da je prilikom donošenja pobijane Odluke počinio propuste u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vredovanja ponuda. Takođe ističe da su oba ponuđača dostavili ponude koje sadrže sve elemente tražene Pozivom i Tenderskom dokumentacijom, te da je neosnovana tvrdnja žalioca da nije obezbijedio konkurentnost i ravnopravnost ponuđača u svim fazama postupka, jer je predmetna nabavka vršena u cjelini, a ne po partijama, pa je vršio upoređivanje ukupne cijene ponude kako je i navedeno u Pozivu za javno nadmetanje i Tenderskoj dokumentaciji, kao i da su neosnovani navodi žalioca da nije valjano obrazložio pobijanu Odluku.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0902-430/2-2014 od 19.09.2014.g. kojim je poništena njegova prethodna Odluka broj 0102-

2223/21 od 01.07.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0102-2223/19 od 27.06.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0102-2223/20 od 27.06.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog povrede odredbe člana 103 stav 1 tačka 10 ZJN i bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona, kao i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca kao ponuđača da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke počinio bitne povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, zatim da finansijski dio ponude izabranog ponuđača "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava car" DOO Podgorica ne sadrži potpis odgovornog lica, kao ni pečat ponuđača, već je isti samo parafiran u donjem desnom uglu ponude, što nije u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje, Tenderskom dokumentacijom i odredbama ZJN, te da nije valjano obrazložio pobijanu Odluku, jer u istoj nije naveo na osnovu kojih činjenica i dokaza je izvršio upoređivanje i vrednovanje ponuda, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac u tački XIX Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije predvidio: „Original i kopija ponude biće otkucani ili napisani neizbrisivim mastilom. Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača...“, a uvidom pobijanu Odluku, utvrđeno je da naručilac u tački IX iste (Broj dostavljenih ponuda) naveo da su ispravne ponude ponuđača "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava car" DOO Podgorica i ponuđača "Lovćen" Osiguranje AD Podgorica i "Lovćen auto" AD Podgorica, ali da u tački XIV iste (Druge informacije), nije naveo na koji način su ponuđači dostavili ponude niti je naveo materijalni propis koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuje na rješenje kakvo je dato u dispozitivu pobijane Odluke.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijane Odluke nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, obzirom da ne sadrži razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao ni razloge i materijalne propise koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu Odluke, zbog čega se pobijana Odluka ne može ispitati u žalbenom postupku, a što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i da je nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza i primjenom kojih materijalnih propisa je naručilac ocijenio da su ponuđači, čije je ponude ocijenio ispravnim, dostavili iste u skladu sa zahtjevom iz tačke XIX Uputstva ponuđačima koje predstavlja sastavni dio Tenderske dokumentacije, a kojom je predviđeno da svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke počinio propuste u postupku, pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je pobijana Odluka iz naprijed utvrđenih razloga obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom

povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0102-2223/31 od 02.10.2014.g. u obrazloženju za izbor najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, te da je obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, zbog čega ga kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0102-2223/32 od 02.10.2014g., jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe,
-Naručiocu,
-u spise predmeta,
-a/a.