



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj: UP.0902-644/3-2014  
Podgorica, 17.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) u postupku po žalbi "DIS" KD Nikšić od 14.10.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/7056/11 od 06.10.2014.g., na sjednici održanoj 14. i 17.11.2014.g., donijela je dana 17.11.2014.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "DIS" KD Nikšić od 14.10.2014.g. pa se poništava Rješenje Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/7056/11 od 06.10.2014.g., a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 11/14 od 21.07.2014.g., u cjelosti.
2. Ukazuje se Pošti Crne Gore AD Podgorica da je u postupku javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje iz tačke 1 ovog Rješenja povrijedila član 92 st. 3 i 4 Zakona o javnim nabavkama i počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tač. 2 i 7 istog Zakona i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 11/14 od 21.07.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke koverata za potrebe Hibridne pošte, Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac je donijela Rješenje broj 08030/7056/11 od 06.10.2014.g. kojim je ponudu ponuđača "DIS" KD Nikšić odbila kao neispravnu.

"DIS" KD Nikšić, kao ponuđač, je dana 14.10.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži adekvatno obrazloženje, jer su bitni razlozi o odlučnim činjenicama samo proizvoljno dati, pa su samim tim nejasni, kontradiktorni i međusobno protivurječni, te da ne stoje navodi da je njegova ponuda neispravna jer u okviru ponude nije vratio uzorke koverata koje mu je naručilac predao prilikom otkupa Tenderske dokumentacije. Naime, ističe da je tačkom XIX Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno: "Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (na

CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom Naručioaca, ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti uz ponudu", te da je on prilikom sačinjavanja ponude koristio isključivo originalnu štampanu verziju tenderske dokumentacije koju je otkupio, što se može utvrditi na osnovu svojeručnog parafa ovlašćenog lica naručioca na tenderskoj dokumentaciji, pa nije bio obavezan na nikakav povraćaj dokaza prilikom dostavljanja ponude, a pogotovo ne povraćaj uzoraka koje je preuzeo uz tendersku dokumentaciju. Žalilac posebno ističe da ni tačkom XIX Uputstva ponuđačima, ni Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, nije traženo da ponuđači uz ponudu vrate uzorke koje su preuzeli, a posebno ne u situaciji kada za pripremu ponude ne koriste elektronsku verziju tenderske dokumentacije.

Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 22.10.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke, bez odgovora na žalbu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački XVI Poziva za javno nadmetanje (Dodatne informacije) i u tački XXIV Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio: „... Ponuda treba da sadrži: ... 8. Uz ponudu je potrebno dostaviti po jedan primjerak od svake vrste koverta, urađene u potpunosti na osnovu ponudene tenderske dokumentacije, CD-a i uzoraka. Koverta treba da su uvezane u sklopu tenderske dokumentacije“, te utvrdila da naručilac ni u Pozivu za javno nadmetanje, ni u Tenderskoj dokumentaciji, nije predvidio da su ponuđači dužni da uz ponudu dostave uzorke koje su preuzeli prilikom otkupa Tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača utvrđeno je da je isti uz ponudu dostavio 15 uzoraka koverata, uvezanih u sklopu ponude, i to: koverta C6/5 sa odštampanim logom Telenora, M-tela, BBM-a, T-coma, Hypo Group Alpe Adria banke, Atlas banke, Wimaxa, Credit Expresa, Erste banke, blanko (bijelu) kovertu i kovertu sa povratnicom, zatim kovertu C4 sa logom Telenora sa prozorom, kovertu C4 sa prozorom, kovertu C4 bez prozora i kovertu C5 sa prozorom, ali da uz ponudu nije dostavio uzorke koverata koje je, kako sam priznaje u izjavljenoj žalbi, preuzeo od naručioca prilikom otkupa Tenderske dokumentacije. Uvidom u pobijano Rješenje, utvrđeno je da je u obrazloženju istog navedeno: „...U okviru svoje ponude firma „DIS“ ul. Ljuba Čupića bb, Nikšić, nije dostavila uzorke koverata koje je naručilac predao ponuđaču „DIS“ ul. Ljuba Čupića bb, Nikšić, prilikom otkupa tenderske dokumentacije, kako je traženo tenderskom dokumentacijom strana 24 tačka XIX stav 4: „Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (na CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom Naručioaca, ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti uz ponudu“, a postupajući u skladu sa članom 100 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, u kome decidno piše da je: „neispravna ona ponuda koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom; uz koju nije dostavljena dokumentacija utvrđena pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba žalioca kao ponuđača osnovana. Ovo iz razloga što naručilac, ni u Pozivu za javno nadmetanje, ni u

Tenderskoj dokumentaciji, nije predvidio obavezu da su ponuđači dužni da uz ponudu dostave uzorke koje su preuzeli prilikom otkupa Tenderske dokumentacije, pa ni žalilac kao ponuđač nije bio dužan da u svojoj ponudi iste dostavi, a žalilac je u ponudi, u skladu sa tačkom XVI Poziva za javno nadmetanje (Dodatne informacije) i sa tačkom XXIV Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, dostavio 15 uzoraka koverata, uvezanih u sklopu ponude, na koji način je postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", iz čega proizilazi da je pobijano Rješenje u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, a takođe i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je pobijano Rješenje nezakonito iz naprijed navedenog razloga, te ga kao takvo treba poništiti.

Pored navedenog, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala i o drugim bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u ovom postupku javne nabavke, pa je u tom smislu uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački IX Poziva za javno nadmetanje i u tački XXII Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda sa podkriterijumima ponuđena cijena (85 bodova), kvalitet (10 bodova) i rok isporuke (5 bodova), te da je u tački XXII Uputstva ponuđačima, predvidio da će se podkriterijum kvalitet vrednovati na osnovu probe 100 uzoraka (koverata) u Hibridnoj pošti.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da navedeno obrazloženje podkriterijuma kvalitet nije u skladu sa članom 92 stav 3 ZJN kojim je propisano „Kriterijum i podkriterijumi ne smiju da budu diskriminatorni i moraju da budu povezani sa sadržinom predmeta javne nabavke“ i stavom 4 istog člana Zakona kojim je propisano „Kriterijum i podkriterijumi moraju biti jasni i razumljivi“, obzirom da je, u konkretnom slučaju, naručilac predvidio da će podkriterijum kvalitet bodovati na osnovu probe 100 uzoraka (koverata) u Hibridnoj pošti, a da pri tom nije naveo kako će proba biti izvršena niti je naveo bilo kakve parametre koje uzorci trebaju da ispune na probi, što objektivno ostavlja mogućnost naručiocu da naknadno, bez unaprijed utvrđenih pravila, na subjektivan način boduje ponude ponuđača u odnosu na podkriterijum kvalitet i da ih po tom osnovu diskriminiše, čime je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije za javno nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili ograničenja tržišne konkurencije".

Budući da je utvrđena neusaglašenost tačke XXII Uputstva ponuđačima koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije sa članom 92 st. 3 i 4 ZJN, odnosno utvrđena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke po tom osnovu, od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u predmetnom postupku javne nabavke, to Državna komisija, po službenoj dužnosti, nalazi da je ista dovoljan razlog za poništavanje postupka javne nabavke po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje u cjelosti. Ovo i iz razloga jer se utvrđena neusaglašenost Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca jer su istekli svi rokovi za izmjene Poziva za javno

nadmetanje iz člana 64 ZJN, kao i svi rokovi za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije iz člana 55 ZJN.

Obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a