



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-632/4-2014

Podgorica, 03.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11), u postupku po žalbi „Bajić - GBB“ OD Podgorica od 09.10.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/14-48172 od 29.09.2014.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 31.10. i 03.11.2014.g., donijela je dana 03.11.2014.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Bajić - GBB“ OD Podgorica od 09.10.2014.g. izjavljena protiv Odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/14-48172 od 29.09.2014.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 37-2/14 od 04.02.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke registarskih tablica i registracionih naljepnica, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 29.09.2014.g. donijelo Odluku broj 404/14-48172 o obustavljanju postupka javne nabavke, za Partiju 2 – registracione naljepnice, jer nije podnesena nijedna ispravna ponuda.

„Bajić – GBB“ OD Podgorica, kao ponuđač, je dana 09.10.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede pravila upravnog postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede zakona u postupku javne nabavke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da su konstatacije iznijete u pobijanoj Odluci posljedica totalnog nepoznavanja problematike definisanja i dokazivanja kvaliteta roba sa stanovišta međunarodnih standarda, tehničkih propisa i ostalih međunarodnih normi, koje su obavezujuće i za Crnu Goru. Žalilac navodi da je naručilac donio Odluku broj 01-404/14-31671 od 23.06.2014.g. o prihvatanju njegove ponude kao ispravne i protiv iste nije pokretan upravni spor, čime je njegova ponuda postala i de facto i de jure ispravna, pa je Rješenje Državne komisije broj UP. 0902-385/15-2014 od 15.09.2014.g. o neispravnosti njegove ponude nezakonito, a usmjereno je na njegovo trajno izbacivanje sa posla isporuke registracionih naljepnica, a zadržavanje na tom poslu firme „DPC“ DOO Podgorica koja koristi falsifikovane dokumente za dokazivanje kvaliteta ponuđenih proizvoda. Žalilac dalje ističe da je u pogledu kvaliteta ponuđenih naljepnica priložio sve validne dokumente, te da nije njegova krivica što pravnici ne znaju što je validan dokument, ko ga izdaje i u kojoj formi se izdaje, te da su ti dokumenti izdati od njemačkih institucija i kompanija „UTSCH“, „KURZ“, „WITTE“, „MPA“, „NOVELIS“ i koncerna „3M“ iz SAD-a, te da Državna komisija Rješenjem od 15.09.2014.g. nije naložila naručiocu da obustavi sve aktivnosti u postupku javne nabavke do donošenja odluke po pitanju blagovremeno podnijete žalbe, shodno članu

124 ZJN, pa naručilac, koristeći druge postupke, isporučuje nekvalitetne robe fizičkim i pravnim licima u Crnoj Gori.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 20.10.2014.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da se iz dokaza priloženih u ponudi žalioca kao ponuđača ne može utvrditi da se isti odnose na dostavljene uzorke registracionih naljepnica, niti se iz istih može utvrditi da dostavljeni uzorci ispunjavaju tehničke zahtjeve date u opisu predmeta javne nabavke, jer se nijedan od dostavljenih dokaza ne odnosi i ne može dovesti u vezu sa konkretnim uzorcima registracionih naljepnica koji čine sastavni dio njegove ponude. Naručilac takođe ističe da se iz dostavljenih dokaza ne može utvrditi da dostavljeni uzorci iz ponude ispunjavaju tehničke zahtjeve date u opisu predmeta javne nabavke, kao i da nijedan od dokaza nije dat u formi sertifikata, već da iz sadržine potvrda i izjava dostavljenim u ponudi proizilazi da su date u komunikaciji poslovnih partnera ili su date u formi izjave kojom davalac izjave za sebe potvrđuje da zadovoljava određene standarde.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-385/15-2014 od 15.09.2014.g. kojim je poništena njegova prethodno donesena Odluka broj 01-404/14-38946/1 od 04.08.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, zatim poništeni Izvještaj o postupku javne nabavke broj 36-4-404/14-38941/1 od 01.08.2014.g., Izvještaj o postupku javne nabavke broj 36-4-404/14-38942/1 od 01.08.2014.g., Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 36/4-404/14-38941/1 od 31.07.2014.g. i Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 36/4-404/14-38942/1 od 31.07.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog povrede člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku i člana 132 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i bitne povrede zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 istog Zakona.

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe žalioca kao ponuđača, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački III Poziva za javno nadmetanje (Predmet javne nabavke) naveo: "37-2/14 Predmet javne nabavke je nabavka registarskih tablica i registracionih naljepnica, po partijama. Partija 1: Nabavka registracionih tablica; Partija 2: Nabavka registracionih naljepnica", te da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) i Prilogom II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača) propisao da se stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost dokazuje, između ostalog, i dostavljanjem: „ ... 5. Uzorka registarske tablice i registracionih naljepnica koji ispunjavaju sve uslove date u tehničkoj specifikaciji opisa predmeta javne nabavke ...6. Sertifikate kojima se dokazuje da dostavljeni uzorci ispunjavaju tehničke zahtjeve date u opisu predmeta javne nabavke kao i da je Grb Crne Gore na registarskoj tablici u elipsi veličine 40x45 mm, na podlozi crvene boje, nanešen tehnologijom na toplo. Ispunjenost tehničkih zahtjeva može se dokazivati sertifikatima izdatim od ovlašćenih organa država članica ili drugih država. Ukoliko ponuđač ne dostavi neki od dokaza o podobnosti predviđenih pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, njegova ponuda biće odbijena kao neispravna". Takođe, uvidom u Knjigu II Tenderske dokumentacije, Državna komisija je utvrdila da njen sastavni dio čini Opis predmeta javnog poziva br. 37-2/14, u kojem je predviđeno sljedeće: „...Registraciona naljepnica: Obrazac registracione naljepnice pravougaonog je oblika, dimenzija 84x52 mm, u izvedenim tonovima, pretežno bijele boje. Obrazac registracione naljepnice izrađen je od specijalnog prijanjajućeg sloja na štampanom hologramskom filmu, kojim se obezbjeđuje njeno uništenje pri uklanjanju sa vjetrobrana.

Obrazac registracione naljepnice sadrži: Grb Crne Gore i naziv „Crna Gora“, koji su zlatne boje i mjesec i godinu isteka registracije i registarsku oznaku vozila, koji su crne boje. Zaštitni elementi obrasca registracione naljepnice su: 1. Grb Crne Gore; 2. Podaci o registracionoj oznaci i 3. Naziv „Crna Gora“.

Takođe je utvrđeno da je naručilac u tački IX Poziva za javno nadmetanje (Jezik ponude) propisao: „Službeni jezik u Crnoj Gori“. Dalje, uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača za Partiju 2 – registracione naljepnice je utvrđeno da su u istoj dostavljeni uzorci registracionih naljepnica i od sudskog tumača ovjereni prevod pisma Witte safemark GmbH u kojem je navedeno: „Zainteresovanim stranama. Mi, Witte Safemark GmbH smo ugledni i afirmisani proizvođač automobilskih proizvoda za sigurnosno označavanje i naljepnica za šoferšajbnu za više različitih zahtjeva sa fabrikom na adresi Sendener Stiege 4, 48163 Munster, Njemačka. Mi smo ovlašćeni kao društvo za štampanje visoke sigurnosti prema Integraf standardima CWA 14641:2009. Mi potvrđujemo da su sve naljepnice „treće tablice“, uključujući one koje su dostavljene u Crnu Goru, prošle našu unutrašnju kontrolu kvaliteta (ISO 9001 + TU 4) prije nego što su dostavljene našem partneru Erich Utsch AG u Siegenu“. Uvidom u pobijanu Odluku naručioca utvrđeno je da je u tački IX iste (Obrazloženje razloga obustavljanja postupka javne nabavke) navedeno, između ostalog, sljedeće: „...Uvidom u ponudu ponuđača „Bajić-GBB“ OD Podgorica, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da je navedeni ponuđač od traženih sertifikata dostavio: Izjava izdata od „W i TTE Safemark“ Njemačka o proizvodnji automobilskih proizvoda za sigurnosno označavanje i naljepnica za šoferšajbnu, ovjerena kopija dokumenta od strane sudskog tumača od 12.02.2014.g.; Više ilustrovanih sertifikata. ... Iz dokaza priloženih u ponudama ponuđača „Bajić-GBB“ OD Podgorica i „DPC“ DOO Podgorica ne može se utvrditi da se isti odnose na dostavljene uzorke registracionih tablica i registracionih naljepnica, odnosno iz ovih dokaza ne može se utvrditi da dostavljeni uzorci ispunjavaju tehničke zahtjeve date u opisu predmeta javne nabavke, kako je to izričito traženo tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, obzirom da se nijedan od dostavljenih dokaza u ponudama navedenih ponuđača ne odnosi i ne može dovesti u vezu sa konkretnim uzorcima registracionih naljepnica koji čine sastavni dio njihovih ponuda. Takođe iz dostavljenih dokaza se ne utvrditi da dostavljeni uzorci iz ponuda ispunjavaju tehničke zahtjeve date u opisu predmeta javne nabavke i nijedan od dokaza nije dat u formi sertifikata, a iz sadržine potvrda i izjava dostavljenim u ponudama proizilazi da su date u komunikaciji poslovnih partnera ili su date u formi izjave kojom davalac izjave za sebe potvrđuje da zadovoljava određene standarde. Na osnovu navedenog ponuđači „DPC“ DOO Podgorica i „Bajić-GBB“ OD Podgorica nijesu ispunili uslov iz tačke VI Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) i Priloga II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača) i utvrđeno je da navedeni propust predstavlja odstupanje, shodno odredbama člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, jer ponude nijesu sačinjene u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom...“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana. Ovo iz razloga što se iz dokaza (Izjava „W i TTE Safemark“ Njemačka) dostavljenog u ponudi žalioca za Partiju 2 ne može utvrditi da se isti odnosi na u njegovoj ponudi na dostavljene uzorke registracionih naljepnica, odnosno iz dostavljenog dokaza se ne može utvrditi da dostavljeni uzorci ispunjavaju tehničke zahtjeve date u opisu predmeta javne nabavke, kako je to izričito traženo tačkom VI Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) i Prilogom II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača), obzirom da se isti ne odnosi i ne može dovesti u vezu sa konkretnim uzorcima registracionih naljepnica koji čine sastavni dio ponude žalioca kao ponuđača, niti se iz njegove sadržine može utvrditi da dostavljeni uzorci registracionih naljepnica ispunjavaju tehničke zahtjeve date u opisu predmeta javne nabavke. Osim toga, dpostavljena Izjava nije data u formi sertifikata, već iz njegove sadržine proizilazi da ovaj dokaz predstavlja pismo u kojem Witte Safemark GmbH za sebe ističe da je ugledni i afirmisani proizvođač naljepnica za šoferšajbnu, zatim ističe da je ovlašćen kao

društvo za štampanje visoke sigurnosti prema Integraf standardima CWA 14641:2009, te da su sve naljepnice „treće tablice“, uključujući one koje su dostavljene u Crnu Goru, prošle njegovu unutrašnju kontrolu kvaliteta (ISO 9001 + TU 4), čime po nalazu Državne komisije žalilac nije postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponudač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke za Partiju 2 potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova kojima se dokazuje stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ponudu žalioaca kao ponuđača ocijenio kao neispravnu i istom u skladu sa članom 105 ZJN obustavio postupak javne nabavke za Partiju 2 iz razloga jer nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostavljeno:

- žaliocu,
- naručiocu,
- u spise predmeta
- a/a.