



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: U.P. 0902-629/3-2014

Podgorica, 10.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 08.10.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-873/23 od 01.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 07. i 10.11.2014.g., donijela je dana 10.11.2014.g.

#### RJEŠENJE

Odbija se žalba Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 08.10.2014.g. izjavljena protiv Odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-873/23 od 01.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 0204-873/7 od 05.05.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke operatera za pružanje usluge fiksne telefonije, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kao naručilac, je donijelo Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 0204-873/23 od 01.10.2014.g. kojom je ponudu ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica izabralo kao najpovoljniju, a ponudu ponuđača Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica odbilo kao neispravnu.

Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 08.10.2014.g. izjavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava i bitnih povreda zakona iz člana 132 stav 5 i čl. 134 tač. 4, 7 i 11 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je Državna komisija, postupajući po njegovoj prethodnoj žalbi, donijela Rješenje broj U.P. 0902-433/3-2014 od 19.09.2014.godine, kojim je istu usvojila i naložila naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti i donese zakonitu odluku, a naručilac je u ponovnom postupku donio pobijanu Odluku kojom je utvrdio da je u predmetnom postupku javne nabavke neispravna njegova ponuda, dok je ponudu "Crnogorski Telekom" AD Podgorica ponovo ocijenio kao ispravnu i izabrao kao najpovoljniju. Naime, žalilac ističe da izabrani ponuđač "Crnogorski Telekom" AD Podgorica nije dostavio validnu potvrdu da nije kažnjavan za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, obzirom da je predmetni Poziv za javno nadmetanje objavljen dana 05.05.2014.godine i da je njegova obaveza bila da potvrdu o ispunjenosti navedenih uslova dostavi za period najranije počev od 05.05.2014.godine pa unazad dvije godine, a on je dostavio potvrdu broj 03/2-1152/2-14 koja je izdata od strane CRPS-a dana 07.03.2014.g., pa je jasno da navedena potvrda ne zadovoljava formu ZJN obzirom da se iz nje ne može

utvrditi da li je ponuđač "Crnogorski Telekom" odnosno njegov izvršni direktor, kao ovlašteno lice u pravnom licu, izvršilo krivično djelo u periodu od 07.03.2014.godine do 05.05.2014.godine, zbog čega je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda morala odbiti ponudu ponuđača "Crnogorskog Telekoma" kao neispravnu, a na navedeno upućuje Rješenje Državne komisije broj UP. 0904-742/2-2013 od 04.12.2013.g. Žalilac dalje ističe da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom XXIII Tenderske dokumentacije kojom je precizirano "da će ponuđač uz ponudu dostaviti parafiran nacrt Okvirnog sporazuma i godišnjeg ugovora", već je u ponudi dostavio nacrt Okvirnog sporazuma i godišnjeg ugovora, bez obaveznog parafa, kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, na što je njegov ovlašteni predstavnik prigovorio i na samom otvaranju ponuda i što je konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 0204-873/9 od 27.05.2014.godine. Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica neispravna i u djelu koji se odnosi na ponuđene cijene usluga, obzirom da cijena usluga koje je ovaj ponuđač ponudio u okviru svoje ponude nijesu iskazane slovima, već samo brojkama (osim ukupne cijene sa PDV-om koja je iskazana na propisani način), što predstavlja povredu člana 84 stav 3 ZJN, koji predviđa "da se ponuđena cijena piše slovima i brojkama, a u slučaju njihovih nepodudarnosti mjerodavna je cijena iskazana slovima".

Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kao naručilac, je dana 13.10.2014.g dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je izabrani ponuđač dostavio potvrdu kojom se potvrđuje da "Crnogorski Telekom" AD Podgorica čije je odgovorno lice Schulz Ruediger, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, br. 03/2-1152/1-14 od 07.03.2014.g., te da je članom 66 ZJN propisano da dokazi o ispunjavanju obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke ne smiju da budu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, pa s obzirom da je sporna potvrda izdata dana 07.03.2014.god., a da je Poziv za predmetni postupak objavljen dana 05.05.2014.god., navod iz žalbe je u potpunosti neosnovan jer nije istekao vremenski period od šest mjeseci od dana izdavanja potvrde do dana objavljivanja Poziva. Naručilac takođe ističe da je neosnovan navod žalioca da je izabrani ponuđač dostavio Nacrt Okvirnog sporazuma i godišnjeg ugovora, bez obaveznog parafa, jer je uvidom u njegovu ponudu utvrđeno da su Okvirni sporazum i godišnji ugovor uredno potpisani i pečatirani od strane ovlaštenog lica izabranog ponuđača, te da je ovaj ponuđač u cijelosti ispunio uslov naveden u tački XXII Tenderske dokumentacije. Takođe ističe da je neosnovan žalbeni navod da je ponuda ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica neispravna i u dijelu u kojem ističe da ponuđene cijene usluga, koje je ponudio u okviru svoje ponude, nijesu iskazane slovima, već samo brojkama, jer je članom 84 stav 3 ZJN propisano da se "ponuđena cijena izražava za cjelokupni predmet javne nabavke..." čime se precizno potvrđuje da ponuđač ima zakonom utvrđenu obavezu u pogledu izražavanja cijene slovima isključivo za ukupnu cijenu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0902-433/3-2014 od 19.09.2014.g. kojim su poništeni: njegova predhodno donesena Odluka broj 0204-873/15 od 09.07.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0204-873/13 od 07.07.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0204-873/14 od 07.07.2014g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog povrede odredbe člana 103 stav 1 tačka 10 ZJN i bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona, kao i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbene navode žalioaca da izabrani ponuđač "Crnogorski Telekom" AD Podgorica nije dostavio validnu potvrdu da nije kažnjavan za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, obzirom da je predmetni Poziv za javno nadmetanje objavljen dana 05.05.2014.godine i da je njegova obaveza bila da potvrdu o ispunjenosti navedenih uslova dostavi za period najranije počev od 05.05.2014.godine pa unazad dvije godine, a da je on dostavio potvrdu broj 03/2-1152/2-14 koja je izdata od strane CRPS-a dana 07.03.2014.g., pa je jasno da navedena potvrda ne zadovoljava formu ZJN obzirom da se iz nje ne može utvrditi da li je ponuđač "Crnogorski Telekom" odnosno njegov izvršni direktor, kao ovlašćeno lice u pravnom licu, izvršilo krivično djelo u periodu od 07.03.2014.godine do 05.05.2014.godine, zbog čega je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda morala odbiti ponudu ponuđača "Crnogorskog Telekom" kao neispravnu, na što upućuje i Rješenje Državne komisije broj UP. 0904-742/2-2013 od 04.12.2013.g., Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje (uslovi i podobnost ponuđača – obavezni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja), kao i Prilogom II Tenderske dokumentacije (dokazi o podobnosti ponuđača), predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji...4) u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom. Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to:...4) potvrda, odnosno drugog akta nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije – dokazi o ispunjavanju ovog uslova ne smiju da budu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda. Dokazi o ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke dostavljaju se u originalu, ovjerenj kopiji ili elektronskoj formi u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Uvidom u ponudu izabranog ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica, Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi ovjerena kopija Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-1152/2-14 od 07.03.2014.g. u kojoj je navedeno: "Da se Crnogorski Telekom A.D. Podgorica, koje obavlja djelatnost 6110-kablovske telekomunikacije, Reg. br. 4-0000618, PIB: 02289377, čije je odgovorno lice SCHULZ RUEDIGER, C73TRK1NM, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica". Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude je utvrđeno da je u tački XIV iste (Druge informacije) navedeno: "...Ponuđač je dostavio Potvrdu br:03/2-1152/2-14 od 07.03.2014. god., izdatu od strane CRPS-a kojom se potvrđuje da se "CRNOGORSKI TELEKOM" A.D. PODGORICA čije je odgovorno lice Schulz Ruediger ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a čime je ispunjen uslov iz tačke VI st.4 predmetnog Poziva".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani. Ovo iz razloga što iz navedene tačke VI predmetnog Poziva za javno nadmetanja i Priloga II Tenderske dokumentacije proizilazi da dokaz za dokazivanje ispunjenosti obaveznog uslova da ponuđač nije u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom treba da je izdat od strane nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije i da nije stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, što je izabrani ponuđač "Crnogorski Telekom" AD Podgorica, u konkretnom slučaju, i učinio, jer je dostavio ovjerenu kopiju Potvrde Centralnog registra Poreske uprave broj 03/2-1152/2-14 od 07.03.2014.g. u kojoj je navedeno da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji Centralnog registra privrednih subjekata. Naime, kako je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanja i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno da ponuđač treba da dokaže da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije

izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, kao i da dokaz za dokazivanje ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, Državna komisija nalazi da istim nije predviđeno da ponuđač treba da dokaže da nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom do dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, već prije njegovog objavljivanja, a budući da je predviđeno da dokaz za dokazivanje ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, to Državna komisija nalazi da odrednica „prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje“ znači prije dana izdavanja potvrde na osnovu podataka iz kaznene evidencije, koja nije starija od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, jer bi u suprotnom ovaj predviđeni uslov bio u suprotnosti sa zahtijevanim dokazom za njegovo dokazivanje, odnosno predviđeni uslov i zahtijevani dokaz bili bi međusobno protivrječni i kao takvi neprimjenjivi. Naime, Državna komisija nalazi da je ponuđač "Crnogorski Telekom" AD Podgorica dostavljenom Potvrdom Centralnog registra Poreske uprave CRPS 03/2-1152/2-14 od 07.03.2014.g., koja nije starija od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, koje je održano dana 27.05.2014.g., i u kojoj je navedeno da se on ne nalazi u kaznenoj evidenciji Centralnog registra privrednih subjekata, dokazao da je ispunio predviđeni uslov da nije u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, te da je prilikom sačinjavanja svoje ponude u ovom dijelu postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđač "Crnogorski Telekom" AD Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđenog obaveznog uslova o neosuđivanosti ponuđača i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom njegovu ponudu, u ovom dijelu, ocijenio kao ispravnu. Prilikom zauzimanja ovog stava, Državna komisija je imala u vidu navod žalioaca u kojem se poziva na Rješenje Državne komisije broj UP. 0904-742/2-2013 od 04.12.2013.g. ali nalazi da je isti neosnovan iz razloga što je utvrđeno da je odluka o izboru najpovoljnije ponude, o čijoj je zakonitosti odlučivano navedenim rješenjem, poništena jer je donesena uz bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca kao ponuđača da izabrani ponuđač "Crnogorski Telekom" AD Podgorica nije postupio u skladu sa tačkom XXIII Tenderske dokumentacije kojom je precizirano "da će ponuđač uz ponudu dostaviti parafiran nacrt Okvirnog sporazuma i godišnjeg ugovora", već je u ponudi dostavio nacrt Okvirnog sporazuma i godišnjeg ugovora, bez obaveznog parafa, kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je u tački XXIII Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno: "Nacrt Okvirnog sporazuma i godišnjeg ugovora je dat u prilogu tenderske dokumentacije. Ponuđač će uz ponudu dostaviti parafiran nacrt Okvirnog sporazuma i godišnjeg ugovora", te da sastavni dio Tenderske dokumentacije čine Prilog V (Nacrt okvirnog sporazuma) i Prilog VI (Nacrt godišnjeg ugovora). Uvidom u ponudu ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica utvrđeno je da sastavi dio njegove ponude čine Nacrt okvirnog sporazuma (str. 173-177) i Nacrt godišnjeg ugovora (str. 179-183), koje je svojeručno potpisalo ovlašteno lice ovog ponuđača, a uvidom u pobijanu Odluku, utvrđeno je da je u obrazloženju iste navedeno: "... Ponuđač je dalje dostavio potpisanu i pečatiranu Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, original Ponudu koja finansijski i ukupno odgovara uslovima Javnog poziva, potpisanu i pečatiranu Izjavu o nezavisnosti; Nacrt ugovora potpisan i pečatiran, i time u potpunosti zadovoljio uslove iz tačke VI Javnog poziva i Zakona o javnim

nabavkama. Ponuda je pripremljena i dostavljena u skladu sa odredbama članova 74., 76. i 84. Zakona o javnim nabavkama, u cijelosti ispunjava uslove predviđene Javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom te je ista ocijenjena kao ispravna. U odnosu na primjedbu predstavnika ponuđača "MTEL" D.O.O. PODGORICA koju je iznio u postupku otvaranja ponuda da u ponudi ponuđača "CRNOGORSKI TELEKOM" A.D. PODGORICA nije parafiran nacrt okvirnog sporazuma, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda izvršila je uvid u ponudu ponuđača "CRNOGORSKI TELEKOM" A.D. PODGORICA i utvrdila da je nacrt okvirnog sporazuma koji je dostavljen u ponudi na strani 183. uredno parafiran i ovjeren pečatom ponuđača, te je ocijenila da je iznesena primjedba neosnovana...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su i ovi žalbeni navodi neosnovani, obzirom da je nesporno utvrđeno da je ovlašteno lice izabranog ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica u skladu sa tačkom XXIII Uputstva ponuđačima koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, svojeručno potpisalo i Nacrt okvirnog sporazuma i Nacrt godišnjeg ugovora, čime je ovaj ponuđač postupio u skladu sa članom 75 ZJN. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom njegovu ponudu, u ovom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbene navode žalioaca kao ponuđača da je ponuda ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica neispravna i u dijelu koji se odnosi na ponuđene cijene usluga, obzirom da cijene usluga, koje je ponudio u okviru svoje ponude, nijesu iskazane slovima, već samo brojkama (osim ukupne cijene sa PDV-om koja je iskazana na propisani način), što predstavlja povredu člana 84 stav 3 ZJN, koji predviđa "da se ponudena cijena piše slovima i brojkama, a u slučaju njihovih nepodudarnosti mjerodavna je cijena iskazana slovima", Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački VIII Poziva za javno nadmetanje "Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude" i u tački XXI Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, naveo da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude najniža ponudena cijena, zatim da je u navedenoj tački Uputstva ponuđačima naveo da će se, prilikom ocjene kriterijuma najniža ponudena cijena (C) u obzir uzeti: C1 cijena mjesečne pretplate po 1 liniji 10 bodova; C2 cijena minuta razgovora u lokalu u T-com mreži 15 bodova; C3 cijena minuta razgovora u lokalu u M-tel mreži 15 bodova; C4 cijena minuta razgovora u međugradskom saobraćaju u T-com mreži 15 bodova; C5 cijena minuta razgovora u međugradskom saobraćaju u M-tel mreži 15 bodova; C6 cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u Srbiji 10 bodova; C7 cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u region 10 bodova; C8 cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u Evropi 10 bodova, te da je u Prilogu I Tenderske dokumentacije - Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, naveo: Cijena mjesečne pretplate po 1 liniji: \_\_\_\_\_ neto cijena; \_\_\_\_\_ popust (ako se nudi); \_\_\_\_\_ cijena sa popustom (ako se nudi); \_\_\_\_\_ PDV; \_\_\_\_\_ eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama) \_\_\_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora u lokalu u T-com mreži: \_\_\_\_\_ neto cijena; \_\_\_\_\_ popust (ako se nudi); \_\_\_\_\_ cijena sa popustom (ako se nudi); \_\_\_\_\_ PDV; \_\_\_\_\_ eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama) \_\_\_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora u lokalu u M-tel mreži: \_\_\_\_\_ neto cijena; \_\_\_\_\_ popust (ako se nudi); \_\_\_\_\_ cijena sa popustom (ako se nudi); \_\_\_\_\_ PDV; \_\_\_\_\_ eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); \_\_\_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora u međugradskom saobraćaju u T-com mreži: \_\_\_\_\_ neto cijena; \_\_\_\_\_ popust (ako se nudi); \_\_\_\_\_ cijena sa popustom (ako se nudi); \_\_\_\_\_ PDV; \_\_\_\_\_ eura ukupna cijena ponude

(iznos u brojkama) \_\_\_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora u međugradskom saobraćaju u M-tel mreži: \_\_\_\_\_ neto cijena; \_\_\_\_\_ popust (ako se nudi); \_\_\_\_\_ cijena sa popustom (ako se nudi); \_\_\_\_\_ PDV; \_\_\_\_\_ eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); \_\_\_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u Srbiji: \_\_\_\_\_ neto cijena; \_\_\_\_\_ popust (ako se nudi); \_\_\_\_\_ cijena sa popustom (ako se nudi); \_\_\_\_\_ PDV; \_\_\_\_\_ eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); \_\_\_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u regionu: \_\_\_\_\_ neto cijena; \_\_\_\_\_ popust (ako se nudi); \_\_\_\_\_ cijena sa popustom (ako se nudi); \_\_\_\_\_ PDV; \_\_\_\_\_ eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); \_\_\_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u Evropi: \_\_\_\_\_ neto cijena; \_\_\_\_\_ popust (ako se nudi); \_\_\_\_\_ cijena sa popustom (ako se nudi); \_\_\_\_\_ PDV; \_\_\_\_\_ eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); \_\_\_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Ukupna ponuda za godišnji ugovor: \_\_\_\_\_ neto cijena; \_\_\_\_\_ popust (ako se nudi); \_\_\_\_\_ cijena sa popustom (ako se nudi); \_\_\_\_\_ PDV; \_\_\_\_\_ eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama) \_\_\_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Ukupna ponuda za 4 (četiri) godine trajanja okvirnog sporazuma: \_\_\_\_\_ neto cijena; \_\_\_\_\_ popust (ako se nudi); \_\_\_\_\_ cijena sa popustom (ako se nudi); \_\_\_\_\_ PDV; \_\_\_\_\_ eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama) \_\_\_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima). Uvidom u ponudu ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica, utvrđeno je da je u istoj (str. 189-195) navedeno: Cijena mjesečne pretpate po 1 liniji: 5,10 eura neto cijena; 0 popust (ako se nudi); 0 cijena sa popustom (ako se nudi); 0,97 eura PDV; 6,07 eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); šest eura i sedam centi ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora u lokalnu u T-com mreži: 0,0158 eura neto cijena; 0 popust (ako se nudi); 0 cijena sa popustom (ako se nudi); 0,003 eura PDV; 0,0188 eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama) jedan cent i desetohiljaditi dio od osamdesetosam eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora u lokalnu u M-tel mreži: 0,0590 eura neto cijena; 0 popust (ako se nudi); 0 cijena sa popustom (ako se nudi); 0,0012 eura PDV; 0,0702 eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); sedam centi i desetohiljaditi dio od dva eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora u međugradskom saobraćaju u T-com mreži: 0,0375 eura neto cijena; 0 popust (ako se nudi); 0 cijena sa popustom (ako se nudi); 0,0071 eura PDV; 0,0446 eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); četiri centa i desetohiljaditi dio od četrdesetšest eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora u međugradskom saobraćaju u M-tel mreži: 0,0590 eura neto cijena; 0 popust (ako se nudi); 0 cijena sa popustom (ako se nudi); 0,0012 eura PDV; 0,0702 eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); sedam centi i desetohiljaditi dio od dva eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u Srbiji: 0,1100 eura neto cijena; 0 popust (ako se nudi); 0 cijena sa popustom (ako se nudi); 0,0209 eura PDV; 0,1309 eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); trinaest centi i desetohiljaditi dio od devet eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u regionu: 0,1100 eura neto cijena; 0 popust (ako se nudi); 0 cijena sa popustom (ako se nudi); 0,0209 eura PDV; 0,1309 eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); trinaest centi i desetohiljaditi dio od devet eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u Evropi: 0,1500 eura neto cijena; 0 popust (ako se nudi); 0 cijena sa popustom (ako se nudi); 0,0285 eura PDV; 0,1785 eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); sedamnaest centi i desetohiljaditi dio od osamdesetpet eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Ukupna ponuda za godišnji ugovor: 2,941,18 neto cijena; 0 popust (ako se nudi); 0 cijena sa popustom (ako se nudi); 558,82 eura PDV; 3.500,00 eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); tri hiljade petstotina eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima); Ukupna ponuda za 4

(četiri) godine trajanja okvirnog sporazuma: 11.764,71 euro neto cijena; 0 popust (ako se nudi); 0 cijena sa popustom (ako se nudi); 2.235,29 eura PDV; 14.000,00 eura ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); četnaest hiljada eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima). Uvidom u pobijanu Odluku naručioca o izboru najpovoljnije ponude, utvrđeno je da je u tački XIV iste (Druge informacije), između ostalog, navedeno: "...Uvidom u ponudu ponuđača "CRNOGORSKI TELEKOM" A.D. PODGORICA na stranama 189.-195. konstatovano je da je ponuđač ponudio sledeće pojedinačne i ukupne cijene za tražene usluge: Cijena mesečne pretplate po 1 liniji- neto cijena: 5,10 eura, popust 0, cijena sa popustom 0, PDV: 0,97 eura, ukupna cijena 6,07 eura, ukupna cijena ponude, iznos u riječima: šest eura i sedam centi; Cijena minuta razgovora u lokalu u T-com mreži- neto cijena: 0,0158 eura, popust 0, cijena sa popustom 0 PDV: 0, 003 eura, ukupna cijena: 0,0188 eura, ukupna cijena ponude, iznos u riječima jedan cent i i desetohiljaditi dio od osamdesetosam eura; Cijena minuta razgovora u lokalu u M-tel mreži- neto cijena 0,0590 eura, popust 0, cijena sa popustom 0 PDV: 0,0012, ukupna cijena: 0,0702 eura, ukupna cijena ponude, iznos u riječima sedamcenti i desetohiljaditi dio od dva eura; Cijena minuta razgovora u međugradskom saobraćaju u T-com mreži- neto cijena: 0,0375 eura, popust 0, cijena sa popustom 0, PDV:0,0071 eura, ukupna cijena: 0,0446 eura, ukupna cijena ponude, iznos u riječima četiri centa i desetohiljaditi dio od četrdesetšest eura; Cijena minuta razgovora u međugradskom saobraćaju u M-tel mreži-neto cijena: 0,0590 eura, popust 0, cijena sa popustom 0, PDV: 0,0012 eura, ukupna cijena: 0,0702 eura, ukupna cijena ponude, iznos u riječima sedamcenti i desetohiljaditi dio od dva eura; Cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u Srbiji-neto cijena 0,1100 eura, popust 0, cijena sa popustom 0, PDV: 0,0209 eura, ukupna cijena: 0,1309 eura, ukupna cijena ponude, iznos u riječima trinaestcenti i desetohiljaditi dio od devet eura; Cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u regionu-neto cijena: 0,1100 eura, popust 0, cijena sa popustom 0, PDV: 0,0209 eura, ukupna cijena: 0,1309 eura, ukupna cijena ponude, iznos u riječima trinaestcenti i desetohiljaditi dio od devet eura; Cijena minuta razgovora prema fiksnim mrežama u Evropi- neto cijena: 0,1500 eura, popust 0, cijena sa popustom 0, PDV: 0,0285 eura, ukupna cijena: 0,1785 eura, ukupna cijena ponude, iznos u riječima sedamnaestcenti i desetohiljaditi dio od osamdesetpet eura; Ukupna ponuda za godišnji ugovor- neto cijena: 2.941,18 eura, popust 0, cijena sa popustom 0, PDV: 558,82 eura, ukupna cijena: 3.500,00 eura, ukupna cijena ponude, iznos u riječima trihiljadepetstotina eura. Ukupna ponuda za 4 (četiri) godine trajanja okvirnog sporazuma- neto cijena: 11.764,71 eura, popust 0, cijena sa popustom 0, PDV: 2.235,29 eura, ukupna cijena 14.000,00 eura, ukupna cijena ponude, iznos u riječima četrnaesthiljada eura".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su i ovi žalbeni navodi žalioca kao ponuđača neosnovani. Ovo iz razloga jer je izabrani ponuđač "Crnogorski Telekom" AD Podgorica u svojoj ponudi (str. 189-195) iskazao cijene ponude po stavkama i cijene ukupne ponude za godišnji ugovor i ukupne cijene za četiri godine i to brojkama i slovima, sa posebno iskazanim PDV-om za svaku stavku i za cijenu ukupne ponude za godišnji ugovor i za cijenu za četiri godine, kako je to i traženo u Prilogu I Tenderske dokumentacije - Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, čime je postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN i u skladu sa članom 84 ZJN, kojim je propisano: "Ponuđač dostavlja ponudu sa cijenom izraženom u EUR-ima sa posebno iskazanim PDV-om. U ponudenu cijenu uračunavaju se svi troškovi i popusti na ukupnu ponudenu cijenu, sa posebno iskazanim PDV-om, u skladu sa zakonom. Ponudena cijena piše se brojkama i slovima, a u slučaju njihove nepodudarnosti, mjerodavna je cijena iskazana slovima. ...". Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđač "Crnogorski Telekom" AD Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom njegovu ponudu, i u ovom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

U konačnom, a imajući u vidu naprijed navedeno, Državna komisija nalazi da su neosnovani i žalbeni navodi žalioaca kao ponuđača da je naručilac donošenjem pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude počinio bitne povrede zakona iz člana 134 stav 1 tač. 4, 7 i 11 ZJN.

Ispitujući žalbene navode žalioaca kao ponuđača da je pobijanom Odlukom naručilac povrijedio odredbe člana 132 stav 5 ZJN, te da je Državna komisija, postupajući po njegovoj prethodnoj žalbi, donijela Rješenje broj U.P. 0902-433/3-2014 od 19.09.2014.godine, kojim je istu usvojila i naložila naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti i donese zakonitu odluku, a naručilac je u ponovnom postupku donio pobijanu odluku kojom je utvrdio da je u predmetnom postupku javne nabavke neispravna njegova ponuda, dok je ponudu "Crnogorski Telekom" AD Podgorica ponovo ocijenio kao ispravnu i izabrao kao najpovoljniju, Državna komisija nalazi da su isti neosnovani. Ovo iz razloga, prvenstveno imajući u vidu gore utvrđeno činjenično stanje, te činjenicu da je naručilac postupio po navedenom Rješenju Državne komisije kojim su poništeni njegova prethodno donijeta Odluka broj 0204-873/15 od 09.07.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, zatim Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0204-873/13 od 07.07.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0204-873/14 od 07.07.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, te naručiocu naloženo da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana istog donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju u roku od tri dana od dana donošenja odluke, što je naručilac i učinio na način što je sačinio novi Zapisnik o pregledu, ocjeni i upoređivanju broj 0204-873/21 od 20.09.2014.g., Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0204-873/22 i donio pobijanu Odluku, kojima je otklonio utvrđene nedostatke, o čemu je obavijestio Državnu komisiju dana 02.10.2014.g., na koji način je u svemu postupio u skladu sa članom 132 stav 5 ZJN, kojim je propisano: "Naručilac je dužan da postupi po odluci i o tome obavijesti Državnu komisiju u ostavljenom roku".

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:  
-podnosiocu žalbe,  
-naručiocu,  
- u spise predmeta,  
- a/a.