



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-421/12-2013

Podgorica, 24.11.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list RCG“, broj 60/03), na osnovu člana 132 stav 1, stav 2 tačka 1 i stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 42/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 2309/2013 od 30.06.2014.g., u ponovnom postupku po žalbi „Sanitacija“ DOO Podgorica od 27.06.2013.g. izjavljenoj protiv Rješenja opštine Budva broj 001-1219/9 od 11.06.2013.g., na sjednici održanoj 21. i 24.11.2014.g., donijela je dana 24.11.2014.g.

RJEŠENJE

1. Odbacuje se žalba „Sanitacija“ DOO Podgorica od 27.06.2013.g. u dijelu u kojem se odnosi na nedostavljanje pojašnjena Tenderske dokumentacije po Pozivu za javno nadmetanje opštine Budva broj 001-1219/4 od 25.04.2013.g., kao neblagovremena.

2. Odbija se žalba „Sanitacija“ DOO Podgorica od 27.06.2013.g. u dijelu u kojem se odnosi na Rješenje opštine Budva broj 001-1219/9 od 11.06.2013.g., kao neosnovana, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje opštine Budva broj 001-1219/4 od 25.04.2013.g., u cjelosti.

3. Ukazuje se opštini Budva da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja počinila bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br.2309/2013 od 30.06.2014.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0902-421/5-2013 od 23.08.2013.g. kojim je odbačena žalba „Sanitacija“ DOO Podgorica od 27.06.2013.g. izjavljena protiv Rješenja opštine Budva broj 001-1219/9 od 11.06.2013.g. kao neblagovremena, a po službenoj dužnosti u cjelosti poništen postupak javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje

opštine Budva broj 001-1219/4 od 25.04.2013.g. U presudi se ističe da pri postojanju bilo kojeg osnova za odbacivanje žalbe iz člana 229 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, službeno lice nema ovlaštenje da se bavi razlozima žalbe, njenom osnovanosti ili neosnovanosti.

Postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.2309/2013 od 30.06.2014.g., koja presuda je dostavljena Državnoj komisiji dana 21.07.2014.g., Državna komisija je u ponovnom postupku izvršila uvid u izjavljenu žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 001-1219/4 od 25.04.2013.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga dezinfekcije, dezinskcije i deratizacije, opština Budva, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 001-1219/9 od 11.06.2013.g. kojom je ponudu ponuđača „Sanitacija“ DOO Podgorica odbila kao neispravnu.

„Sanitacija“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 27.06.2013.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je na otvaranju ponuda saznao da je ponuđač „Slavisan“ DOO Podgorica dobio pojašnjenje vezano za podatke o vrijednosti i količini utrošenog sredstva po ha i za ukupno tretiranu površinu, te smatra da je izvršena bitna povreda člana 56 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) koji propisuje „Naručilac je dužan da, u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva iz člana 1 ovog člana dostavi pojašnjenje svim licima koja su preuzela tendersku dokumentaciju“. Žalilac ističe da je do tih informacija došao u direktnom razgovoru sa ovlašćenim predstavnikom ponuđača „Slavisan“ DOO Podgorica Dušanom Markovićem i predsjednicom komisije Dubravkom Radunović, te da je na pitanje zašto njemu kao ponuđaču nijesu dostavljena pojašnjenja koja su dobili drugi učesnici u postupku javne nabavke, odnosno i on kao ponuđač, predsjednica Komisije odgovorila da je Miroslava Kunjić (osoba u vezi sa otkupom i pitanjima vezanim za javne nabavke) pokušala da ga kontaktira na fiksni telefon ali nije uspjela, jer telefon nije u funkciji. Na taj odgovor njegov ovlašćeni predstavnik je odgovorio da je prilikom preuzimanja tenderske dokumentacije podnio ovlaštenje na firminom memorandumu gdje postoji broj mobilnog telefona koji je dostupan 24 h i aktivna e-meil adresa na koju je ista njegovom predstavniku poslala drugi primjerak tenderske dokumentacije, iz čega se vidi da je postojala mogućnost da se stupi u kontakt sa njim kao ponuđačem.

Opština Budva, kao naručilac, je dana 26.07.2013.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je predstavnik žalioca kao ponuđača vlastoručnim potpisom potvrdio otkup dokumentacije, adresu i telefon za prijem pošte, te da na zahtjevu sa memorandumom postoji adresa, fiksni i mobilni telefon koji nijesu bili dostupni (nijesu bili u funkciji), pa službenik za javne nabavke nije bio u mogućnosti da dostavi pojašnjenje. Ističe da se iz teksta pojašnjenja vidi da nema posebnih podataka „o vrijednosti i količini utrošenog sredstva po ha i za ukupno tretiranu površinu“ kako se navodi u žalbi, jer ti podaci već postoje u tenderskoj dokumentaciji na strani 49. Dalje ističe

da je naručilac na navedeni zahtjev za pojašnjenje dostavio odgovor jer je obavezan odgovoriti, što ne znači da se ti podaci već ne nalaze u tenderskoj dokumentaciji. Naručilac u odgovoru ističe da je Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda, broj 001-1219/7 od 03.06.2013.g. utvrđeno da ponuda žalioca kao ponuđača sadrži, između ostalog, neovjerene kopije finansijskih izvještaja za 2012.g. i da ne sadrži finansijske izvještaje za 2011.g. kao i da nije dostavljena kopija ponude, kao i da je u zapisniku stavljena napomena da u ponudi žalioca kao ponuđača nijesu navedene vrijednosti i količine utrošenog materijala za izvođenje svih usluga po ha i za ukupno tretiranu površinu, iz kojih razloga je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda Rješenjem broj 001-1219/9 od 11.06.2013.g. njegovu ponudu odbila kao neispravnu. Naručilac ističe da pojašnjenje nije uticalo na nedostavljanje finansijskih izvještaja, odnosno dostavljanje neovjerene kopije za 2012.g. kao i na nepotpune podatke u ponudi žalioca kao ponuđača prema tenderskoj dokumentaciji, te nedostavljanje kopije ponude. Takođe ističe da nije učinjena povreda ZJN jer je naručilac dostavio pojašnjenje svim ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju i ostavili podatke za kontakt.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je na otvaranju ponuda saznao da je ponuđač „Slavisan“ DOO Podgorica dobio pojašnjenje vezano za podatke o vrijednosti i količini utrošenog sredstva po ha i za ukupno tretiranu površinu, te smatra da je izvršena bitna povreda člana 56 ZJN koji propisuje „Naručilac je dužan da, u roku od tri dana od dana prijema zahtjeva iz člana 1 ovog člana dostavi pojašnjenje svim licima koja su preuzela tendersku dokumentaciju“, Državna komisija je ispitujući blagovremenost ovih žalbenih navoda u odnosu na pobijano Rješenje utvrdila da je naručilac dana 29.05.2013.g. dao pojašnjenje tenderske dokumentacije, koje je istog dana dostavio ponuđaču „Slavisan DDD“ DOO Podgorica, ali ne i žaliocu kao ponuđaču. Državna komisija je dalje utvrdila da je sa činjenicom da je u predmetnom postupku javne nabavke dato pojašnjenje, žalilac, kako to navodi u žalbi, upoznat tek na javnom otvaranju ponuda, odnosno dana 03.06.2013.g., a koju činjenicu ne spori ni naručilac u odgovoru na žalbu, te da je nakon toga naručilac dana 11.06.2013.g. donio Rješenje broj 001-1219/9 kojim je ponudu žalioca odbio kao neispravnu. Obzirom da je nesporno utvrđeno da je žalilac kao ponuđač izjavio žalbu tek nakon donijetog Rješenja naručioca o odbijanju njegove ponude kao neispravne, odnosno dana 27.06.2013.g., to Državna komisija nalazi da su istaknuti žalbeni navodi koji se odnose na nedostavljanje datog pojašnjenja neblagovremeni, obzirom da žalilac nije izjavio žalbu u odnosu na navedeno u roku od 10 dana od dana saznanja za postojanje datog pojašnjenja, u smislu člana 122 stav 4 ZJN, pa je odlučila kao u tački 1 dispozitiva rješenja.

Obzirom da žalilac kao ponuđač žalbu izjavio protiv Rješenja broj 001-1219/9 od 11.06.2013.g. kojim je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu, a da nijednim žalbenim navodom nije osporio ocjenu naručioca o neispravnosti svoje ponude, to Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba protiv pobijanog Rješenja neosnovana.

Pored ispitivanja izjavljene žalbe, Državna komisija je, po službenoj dužnosti, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac u tački XII Uputstva ponuđačima (Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude), koje čini sastavni dio tenderske dokumentacije, odredio da kriterijum za izbor najpovoljnije ponude bude ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijumima najniža ponuđena cijena (80 bodova) i kvalitet (20 bodova), te da je u obrazloženju podkriterijuma kvalitet navedeno: „Kvalitet je odnos kvaliteta predloženog načina obavljanja usluge i sredstava za izvršenje usluga, što odgovara najvišem iznosu od 10 bodova i strukture stručne snage angažovane na pružanju usluga, što odgovara najvišem iznosu od 10 bodova. Po podkriterijumu kvaliteta 10 bodova će se dodijeliti ponudi, koja ispunjava obavezne uslove podobnosti, koja ima najpovoljniju ponudu u pogledu kvaliteta predloženog načina obavljanja usluga i sredstava za izvršenje usluga u oblasti dezinfekcije, dezinskcije i deratizacije, srazmjerno tome sve druge ponude će dobiti manji broj bodova. Po podkriterijumu kvaliteta 10 bodova će se dodijeliti ponudi, koja ispunjava obavezne uslove podobnosti, koja ima najpovoljniju ponudu u pogledu strukture stručne snage angažovane na pružanju usluge“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da navedeno obrazloženje podkriterijuma kvalitet nije u skladu sa članom 92 stav 3 ZJN kojim je propisano „Kriterijum i podkriterijumi ne smiju da budu diskriminatoriski i moraju da budu povezani sa sadržinom predmeta javne nabavke“ i stavom 4 istog člana Zakona kojim je propisano „Kriterijum i podkriterijumi moraju biti jasni i razumljivi“. Naime, u konkretnom slučaju, naručilac je propisao da će podkriterijum kvalitet bodovati zavisno od predloženog načina obavljanja usluge i sredstava za izvršenje usluge, a da pri tom nije naveo bilo kakve bliže parametre koje ponuđeni način obavljanja predmetne usluge treba da sadrži, niti je naveo karakteristike sredstava koja će biti korišćena prilikom izvršenja usluge, kako bi ponuđačima omogućio da sačine konkurentnu i uporedivu ponudu, što objektivno ostavlja mogućnost naručiocu da naknadno, bez unaprijed utvrđenih pravila, na subjektivan način budu je ponude ponuđača u odnosu na podkriterijum kvalitet i da ih po tom osnovu diskriminiše. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 2 ZJN, kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije za javno nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili ograničenja tržišne konkurencije“. Dalje, Državna komisija nalazi da je utvrđena neusaglašenost Tenderske dokumentacije sa članom 92 st. 3 i 4 ZJN od bitnog značaja za zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u predmetnom postupku javne nabavke, pa nalazi da predstavlja dovoljan razlog za poništavanje sprovedenog postupka javne nabavke po predmetnom Pozivu, u cjelosti. Ovo i iz razloga jer se utvrđena neusaglašenost ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca jer su istekli svi rokovi iz člana 55 ZJN za izmjene Tenderske dokumentacije.

Obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu

preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Takođe, s obzirom da je predmetni postupak javne nabavke po službenoj dužnosti poništen u cjelosti, a samim tim i pobijano Rješenje, odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka žalioocu temelji se na odredbi člana 125 tačka 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 i stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmet
- a/a