



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-464/2-2014

Podgorica, 29.08.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Ernst & Young Montenegro" DOO Podgorica od 28.07.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Željezničke infrastrukture Crne Gore AD Podgorica broj 5461 od 16.07.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 28. i 29.08.2014.g., donijela je dana 29.08.2014.g.

ZAKLJUČAK

1. Odtacuje se žalba "Ernst & Young Montenegro" DOO Podgorica od 28.07.2014.g. izjavljena protiv Odluke Željezničke infrastrukture Crne Gore AD Podgorica broj 5461 od 16.07.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao nedopuštena.

2. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 06/14 od 03.04.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke vršenja usluge revizije finansijskih iskaza za 2014.g. i dostavljanja Izvještaja revizora, po obavljenom poslu, sa prevodom na engleski jezik, saglasno Međunarodnim računovodstvenim standardima (MRS), Zakonu o računovodstvu i reviziji i ostalim pozitivnim propisima koji se primjenjuju na predmetnu uslugu, Željeznička infrastruktura Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je donijela Odluku broj 5461 od 16.07.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "BDO" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Ernst & Young Montenegro" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Ernst & Young Montenegro" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 28.07.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca, zbog bitnih povreda zakona u postupku javne nabavke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da izabrana ponuda ponuđača BDO DOO Podgorica nije ispravna, u skladu sa članom 100 tač. 1 i 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer u istoj nije dostavljena licenca ovlašćenog revizora Milovana Popovića, a što je obaveza u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji Crne Gore (Sl.list Crne Gore, broj 80/08, 31/11) i obavezan dokaz u skladu sa

Tenderskom dokumentacijom, već je dostavljeno Uvjerenje od 23.02.2006.g. da će se licenca izdati, što još uvijek nije učinjeno, a period od osam godina (od kada je Uvjerenje izdato) je bio dovoljan da Institut Sertifikovanih Računovođa Crne Gore (ISRCG) izda i zvaničnu licencu, te da se licenca revizora obavezno produžava svake godine kroz kontinuiranu edukaciju, što takođe navodi na sumnju da li je priloženo Uvjerenje i dalje validno, tj. da li Milovan Popović ima i dalje pravo na izdavanje licence tj. da li je vršio kontinuiranu edukaciju u skladu sa Pravilnikom ISRCG. Dalje ističe da priložene izjave ponuđača BDO DOO Podgorica i "Reference stručnih kadrova za realizaciju ugovora" (strana 20/30 ponude) ne sadrže potpis ovlašćenog lica ponuđača, što je traženo Tenderskom dokumentacijom, te da je naručilac počinio bitnu povredu odredaba zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN koja se ogleda u propustima učinjenim u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda. Naime, ističe da je u Tenderskoj dokumentaciji definisano da se kvalitet usluge, kao podkriterijum, boduje na način da se maksimalni broj bodova (50) dodjeljuje ponuđaču na osnovu broja izvršenih revizija finansijskih iskaza pravnih lica u posljednje dvije godine (2012 i 2013), što se može potvrditi po osnovu Referencne liste izvršenih usluga pruženih u posljednje dvije godine (str.12/30 Tenderske dokumentacije), jer se po tom podkriterijumu bodovi dodijeljuju po sledećoj metodologiji: broj izvršenih revizija finansijskih iskaza pravnih lica u posljednje dvije godine: 0-1010 bodova; 10-2017 bodova; 20-40.....35 bodova i od 40 i više.....50 bodova, a da bi se izvršilo bodovanje po podkriterijumu kvalitet na navedeni način ponuđač treba da dostavi Izjavu sa spiskom u kojem se navode nazivi pravnih lica i godine finansijskih iskaza za koje su obavljene obavezne revizije uz punu odgovornost za istu, te da je, s obzirom da se kvalitet boduje iz oblasti finansija, naručilac, u skladu sa članom 59 stav 4 ZJN, morao imenovati stručnjaka koji posjeduje znanje iz oblasti koja je predmet javne nabavke, tj. stručnjaka koji bi ocijenio kvalitet u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, kako bi ponuda bila vrednovana na pravi način. Dalje ističe da je ponuđač "BDO" DOO Podgorica prikazao 12 obavljenih revizija finansijskih izvještaja za poslednje dvije godine, dok mu je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda računala 14 obavljenih revizija za prethodne dvije godine, a revizija finansijskih izvještaja za period januar-jun određene godine i revizija finansijskih izvještaja za period januar-decembar iste godine se računa kao jedna revizija, jer se podrazumjeva da revizija finansijskih izvještaja za godinu obuhvata period od januara do decembra tekuće godine. Takođe ističe da je on prikazao preko 40 obavljenih revizija u prethodne dvije godine što podrazumjeva maksimalan broj bodova za kvalitet (50 bodova), a Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je računala samo 34 obavljene revizije (broj redova u Izjavi o izvršenim uslugama u prethodne dvije godine), ne računajući po godinama obavljene revizije koje se navedene u koloni "Godina zaključivanja ugovora" gdje su posebno navedene godine 2012 i 2013 za godine obavljenih revizija. Smatra da ga je u konkretnom slučaju Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda oštetila za 15 bodova, jer mu je dodijelila samo 35 bodova za kvalitet, te obzirom da je pobijanom Odlukom ponuđaču "BDO" DOO Podgorica dodijelila ukupno 67 bodova, to je jasno da bi njegova ponuda bila prvorangirana sa ukupno 79,2 boda. U konačnom predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude,

ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu sprovođenje novog postupka vrednovanja ponuda.

Željeznička infrastruktura Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 05.08.2014.g. dostavila Državnoj komisiji Obavještenje broj 5963 u kojem je navela da je, shodno ovlašćenjima iz člana 129 ZJN, ocjenila da je žalba žalioca djelimično osnovana u pogledu broja izvršenih revizija i da je u roku od osam dana od prijema žalbe donijela novu Odluku broj 5962 od 04.08.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je zamijenila pobijanu Odluku broj 5461 od 16.07.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude. Takođe, naručilac je uz navedeno Obavještenje dostavio Državnoj komisiji novodonijetu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i dokaze da je istu dana 04.08.2014.g. putem e-maila dostavio svim ponuđačima u ovom postupku javne nabavke.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je po izjavljenoj žalbi postupljeno od strane naručioca, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, nakon čega je izjavljena žalba Državnoj komisiji postala nedopuštena.

Kako je izjavljena žalba usvojena u postupku od strane naručioca, podnosiocu žalbe će biti vraćena naknada koju je uplatio za vođenje postupka, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.