



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0903-*415/4-2014*
Podgorica, 29.08.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Joint venture "Crnagoraput" AD Podgorica, "Sami inženjering" DOO Podgorica i "Kodar inženjering" DOO Podgorica od 04.07.2014.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Vladana S. Bojića, advokata iz Podgorice protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 19/2-01-2353/2 od 19.06.2014.g., na sjednici održanoj 28. i 29.08.2014.g., donijela je dana 29.08.2014.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba ponuđača Joint venture "Crnagoraput" AD Podgorica, "Sami inženjering" DOO Podgorica i "Kodar inženjering" DOO Podgorica od 04.07.2014.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 19/2-01-2353/2 od 19.06.2014.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 04-48/14 od 07.04.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na rekonstrukciji ulice Vojislava Šćepanovića u opštini Mojkovac, Direkcija javnih radova, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 19/2-01-2353/2 od 19.06.2014.g. kojom je kao neispravna odbijena ponuda ponuđača Joint venture "Crnagoraput" AD Podgorica, "Sami inženjering" DOO Podgorica i "Kodar inženjering" DOO Podgorica.

Joint venture "Crnagoraput" AD Podgorica, "Sami inženjering" DOO Podgorica i "Kodar inženjering" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 04.07.2014.g., preko punomoćnika Vladana S. Bojića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da su tvrdjenje naručioca iz pobijanog Rješenja paušalne, pogrešne i suprotne činjeničnom stanju, obzirom da je bankarska garancija spakovana i dostavljena u svemu u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), odnosno ista je povezana jemstvenikom i zapečaćena pečatnim voskom, tako da se bankarska garancija iz PVC folije, u kojoj je dostavljena, ne može „savijanjem u uglu folije“ izvaditi i zamijeniti, a da ne dode do vidnog oštećenja lista ili pečatnog voska. Dalje ističe da nije sporno da je za jednog od tri angažovana kadra dostavio obrazac u čijem naslovu su dodate riječi „Reference stručnih kadrova za građenje objekata, koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova“, ali smatra da se tim riječima suštinski nije izmijenila forma ili sadržina obrasca koja bi bitnije uticala na pravilnost ili tačnost

dostavljene ponude, a samim tim i konkretnog obrasca. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 17.07.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da ponuda žalioca kao ponuđača nije sačinjena u skladu sa tačkom XIX Uputstva ponuđačima kojom je predviđeno: Ponuda ne smije sadržati izmjene osim onih napravljenih u skladu sa uputstvima naručioca ili kad je to potrebno da se isprave greške od strane ponuđača. U takvom slučaju sve izmjene, upisi ili amandmani će biti parafirani od strane jednog ili više lica koja potpisuju ponudu. Ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa uputstvima Naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena...“, obzirom da isti nije koristio obrasce Tenderske dokumentacije koji su mu dostavljeni u štampanoj i elektronskoj formi, već je reference za Božović Milutina, umjesto na standardnom obrascu „Reference stručnih kadrova za građenje objekata“, dostavio na izmijenjenom obrascu „Reference stručnih kadrova za građenje objekata koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova“. Dalje ističe da žalilac kao ponuđač svoju garanciju ponude nije dostavio u skladu sa članom 76 ZJN i tačkom XIX Uputstva ponuđačima, jer se ista iz PVC folije, u kojoj je dostavljena, može naknadno, savijanjem u uglu folije, izvaditi i zamijeniti bez vidnog oštećenja lista ili pečatnog voska. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U obrazloženju pobijanog Rješenja je navedeno: " ... U postupku ocjene ispravnosti ponude Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da je naručilac tenderskom dokumentacijom, tačkom XIX – Uputstva ponuđačima predvidio: „ponuda ne smije sadržati izmjene osim onih napravljenih u skladu sa uputstvima Naručioca ili kada je to potrebno da se isprave greške od strane Ponuđača. U takvom slučaju sve izmjene, upisi ili amandmani će biti parafirani od strane jednog ili više lica koja potpisuju ponudu. Ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa uputstvima Naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena. Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (na CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom Naručioca ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti uz ponudu.“. Uvidom u ponudu konzorcijuma „Crnogoraput“ ad Podgorica, „Sami inženjering“ doo Podgorica i „Kodar inženjering“ doo Podgorica, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da partner „Crnogoraput“ ad Podgorica prilikom sačinjavanja ponude nije koristio obrasce tenderske dokumentacije koji su im dostavljeni u štampanoj i elektronskoj formi, već su u istoj koristili svoje obrasce, čime su postupili suprotno izričitom zahtjevu naručioca iz tačke XIX – Uputstva ponuđačima koja predstavlja sastavni dio tenderske dokumentacije. Naime, iz tačke XIX proizilazi zaključak da su ponuđači prilikom sačinjavanja svoje ponude dužni da koriste preuzetu tendersku dokumentaciju i to da ukoliko za pripremanje ponude koriste štampanu verziju tenderske dokumentacije, ponuda se upravo priprema i podnosi na preuzetoj dokumentaciji, a ukoliko se za pripremanje ponude koristi elektronska verzija ponuđači su dužni da uz ponudu dostave ovjerenu štampanu verziju preuzete tenderske dokumentacije. Na ovakav zaključak upućuje i odrednica iz tačke XIX da Ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa uputstvima Naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena. Uvidom u

ponudu konzorcijuma „Crnogoraput“ ad Podgorica, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da je član zajedničke ponude „Crnogoraput“ ad Podgorica u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora naveo Božović Milutina, Anu Mićović i Pepeljak Sejda, te da je dostavio reference za Božović Milutina i Anu Mićović, s tim što je prilikom sačinjavanja ponude i dostave Referenci za Božović Milutina izmijenio standardni obrazac „Referenca stručnih kadrova za građenje objekta“ koji je naručilac propisao tenderskom dokumentacijom na način što je izmijenio naslov obrascu i umjesto Referenca stručnih kadrova za građenje objekata stoji „Referenca stručnih kadrova za građenje objekata koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova“. Prilikom zauzimanja ovakvog stava Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda vodila se Rješenjem br. UP 0903-392/4-2012 od 14.12.2012. godine ... Pri ovakvom stanju stvari Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da ponuđač nije pripremio svoju ponudu u skladu sa uslovima iz poziva i tenderskom dokumentacijom, a što je bio dužan shodno članu 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“ pa je ocijenila da je ponuda ovog ponuđača iz navedenog razloga neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano „Neispravna je ponuda: 1) koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom.“

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca kao ponuđača u kojem ističe da nije sporno da je za jednog od tri angažovana kadra dostavio obrazac u čijem naslovu su dodate riječi „Reference stručnih kadrova za građenje objekata, koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova“, ali smatra da se tim riječima suštinski nije izmijenila forma ili sadržina obrasca koja bi bitnije uticala na pravilnost ili tačnost dostavljene ponude, a samim tim i konkretnog obrasca, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački XIX Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio: „... Ponuda ne smije sadržati izmjene osim onih napravljenih u skladu sa uputstvima Naručioca ili kad je to potrebno da se isprave greške od strane Ponuđača. U takvom slučaju sve izmjene, upisi ili amandmani će biti parafirani od strane jednog ili više lica koja potpisuju ponudu. Ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa uputstvima Naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena. Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u paparnom i u elektronskom obliku (na CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom Naručioca ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti uz ponudu“. Takođe je utvrđeno da sastavni dio Tenderske dokumentacije (str. 35,36,37,38,39 i 40) čini obrazac „Reference stručnih kadrova za građenje objekta“. Uvidom u ponudu žalioaca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač na strani 000201 iste dostavio dokument naslovljen kao „Reference stručnih kadrova za građenje objekta koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova“, u kojem je navedeno da je Božović Milutin, dipl. ing. građ., u predmetnom postupku javne nabavke angažovan na funkciji glavnog inženjera i odgovornog inženjera za rukovođenje izvođenjem građevinskih radova na objektima hidrotehnike.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan. Ovo iz razloga što iz ponude žalioaca kao ponuđača nesporno proizilazi da je za pripremanje svoje ponude, umjesto obrasca „Reference stručnih kadrova za građenje objekta“

koji čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, za lice Božović Milutin dostavio dokument naslovljen kao "Reference stručnih kadrova za građenje objekta koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova", što znači da je navedeni obrazac iz Tenderske dokumentacije dopunio riječima "... za građenje objekta koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova", te kako je je tačkom XIX Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno da: „Ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa uputstvima naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena“, to Državna komisija nalazi da utvrđena dopuna Tenderske dokumentacije u dijelu obrasca "Reference stručnih kadrova za građenje objekta" ne predstavlja obavezni razlog za ocjenu ponude kao neispravne, već je to predviđeno kao mogućnost, što znači da je na naručiocu da li će ponudu ocijeniti neispravnom zbog učinjene dopune Tenderske dokumentacije ili ne, a koje pravo je naručilac, u konkretnom slučaju, iskoristio na način što je zaključio da je navedena dopuna razlog za ocjenu ponude kao neispravne. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravino primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioaca kao ponuđača pobijanim Rješenjem, u ovom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Punomoćniku žalioaca
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a