



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0903-372/3-2014
Podgorica, 29.08.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11), u postupku po žalbi "Winsoft" DOO Podgorica od 23.06.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-2523/133 od 10.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 28. i 29.08.2014.g., donijela je dana 29.08.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Winsoft" DOO Podgorica od 23.06.2014.g., pa se poništava Odluka Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-2523/133 od 10.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 11/2013 od 23.01.2014.g., u cjelosti.
2. Ukazuje se Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja počinila bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 3 i 7 Zakona o javnim nabavkama.
3. Naknada za vođenje postupka biće vraćene podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 11/2013 od 23.01.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke izrade centralizovane georeferencirane baze podataka objekata elektronske komunikacione infrastrukture, Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kao naručilac, je donijela Odluku broj 0102-2523/133 od 10.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "GDi GISDATA" DOO Beograd, "GDi GISDATA" DOO Podgorica i "GDI GISDATA DOOEL" Skopje, a ponuda ponuđača „Winsoft“ DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

"Winsoft" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 23.06.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je na javnom otvaranju ponuda njegov ovlašćeni predstavnik iznio primjedbe koje se odnose na nedostatke u ponudi Konzorcijuma "GDi GISDATA" DOO Beograd, "GDi GISDATA" DOO Podgorica i "GDi GODSATA DOEL" Skopje, odnosno da izjava o nezavisnosti nije potpisana od svih članova Konzorcijuma već samo od jednog (lidera), te da

bankarska garancija nije obezbjeđena na Zakonom propisan način, odnosno nije uvezana jemstvenikom i zapečaćena pečatnim voskom i da nijesu u ponudi dostavljena ovjerena sva pitanja i odgovori, koji su dobijeni tokom tenderske procedure, na koji način je počinjena bitna povreda iz člana 134 tačka 11 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, žalilac ističe da je ponuda Konzorcijuma "GDİ GISDATA" DOO Beograd, "GDİ GISDATA" DOO Podgorica i "GDİ GODSATA DOEL" Skopje neispravna shodno članu 17 stav 4 i članu 100 stav 1 tač. 1, 2 i 3 ZJN iz razloga jer svi članovi Konzorcijuma nijesu potpisali izjavu o nezavisnosti, zbog čega je ista trebala da bude izuzeta iz daljeg postupka predmetne javne nabavke. Dalje ističe da bankarska garancija Konzorcijuma "GDİ GISDATA" DOO Beograd, "GDİ GISDATA" DOO Podgorica i "GDİ GODSATA DOEL" Skopje nije obezbjeđena na Zakonom propisan način, odnosno nije dostavljena na način kako je to predviđeno tačkom XVIII Tenderske dokumentacije i članom 76 ZJN, zbog čega je ova ponuda i iz ovog razloga neispravna. Takođe ističe da u ponudi Konzorcijuma "GDİ GISDATA" DOO Beograd, "GDİ GISDATA" DOO Podgorica i "GDİ GODSATA DOEL" Skopje nijesu dostavljeni parafirani sva pitanja i odgovori, koji su dobijeni tokom tenderske procedure, a koji su u skladu sa članom 56 ZJN sastavni dio Tenderske dokumentacije. U konačnom ističe da je prilikom donošenja pobijane Odluke pogrešno primijenjeno materijalno pravo iz člana 226 stav 1 tačka 3 Zakona o opštem upravnom postupku i povrijeđeno načelo ravnopravnosti iz člana 8 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kao naručilac, je dana 30.06.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je članom 79 ZJN propisano da u slučaju da postoji zajednička ponuda, onda grupa ponuđača je dužna da odredi vodećeg ponuđača – nosioca ponude, a međusobna prava i obaveze između članova Konzorcijuma definišu ugovorom, te da je Konzorcijum "GDİ GISDATA" DOO Beograd, "GDİ GISDATA" DOO Podgorica i "GDİ GODSATA DOEL" Skopje u prilogu svoje ponude dostavio Ugovor o poslovno – tehničkoj saradnji od 03.02.2014. godine, kojim su u članu 2 istog odredili za lidera Konzorcijuma "GDİ GODSATA" DOO Beograd. Takođe ističe da je u ponudi navedenog Konzorcijuma dostavljeno Ovlašćenje "GDİ GODSATA" DOO Beograd broj 136/2014 od 06.02.2014. godine, kojim se ovlašćuje Aleksandar Čiledžić da može prisustvovati postupku javnog otvaranja, kao lider ponude, što je sve konstatovano i Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda broj: 0102 – 2523/101 od 21.02.2014. godine, tako da ne stoji navodi iz žalbe da je ova ponuda neispravna, jer je ponuda dostavljena na način kako je propisan Zakonom, Pozivom i Tenderskom dokumentacijom. Takođe ističe da je ponuđač Konzorcijum "GDİ GISDATA" DOO Beograd, "GDİ GISDATA" DOO Podgorica i "GDİ GODSATA DOEL" Skopje dostavio bankarsku garanciju na način i u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom. Naručilac dalje ističe da Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom nije utvrdio obavezu ponuđača da prilikom dostavljanja ponude uz ponudu dostave i ovjerena pitanja i odgovore. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0903-138/2-2014 od 25.04.2014.g. kojim je poništeno njegovo predhodno doneseno Rješenje

broj 0102-2523/110 od 14.03.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca da bankarska garancija Konzorcijuma "GDi GISDATA" DOO Beograd, "GDi GISDATA" DOO Podgorica i "GDi GODSATA DOEL" Skopje nije obezbjeđena na Zakonom propisan način, odnosno nije dostavljena na način kako je to predviđeno tačkom XVIII Tenderske dokumentacije i članom 76 ZJN, zbog čega je ova ponuda neispravna, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i tačkom XII Uputstava ponuđačima koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije predviđeno: "...U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, od ponuđača se zahtijeva garancija ponude na iznos od 2% (dva posto) od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja iste", a da je tačkom XVIII stav 1 Uputstava ponuđačima predviđeno: "... Svi dokumenti, podnijeti uz ponudu, treba da budu povezani jednim jemstvenikom (neprekidnom trakom) u cjelinu i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozi, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak...". Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijuma "GDi GISDATA" DOO Beograd, "GDi GISDATA" DOO Podgorica i "GDi GODSATA DOEL" Skopje, Državna komisija je utvrdila da se u istoj na strani 169 nalazi Garancija za ozbiljnost ponude broj LGC0312/14 od 14.02.2014.g. izdata od strane UniCredit banke Beograd, te da je Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u dvolisnoj plastičnoj foliji koja je po dvije duže i jednoj kraćoj strani potpuno zatvorena i po jednoj dužoj strani perforirana i zajedno sa ostalim dokumentima ponude uvezana jednim jemstvenikom (neprekidnom trakom) u cijelinu, koja je na prvoj strani ponude, preko krajeva jemstvenika, zapečaćena pečatnim voskom, dok je jedna kraća (otvorena) strana plastične folije zatvorena jednom heft kopčom. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno: "... Komisija je dana 30. 05. 2014. godine pristupila donošenju Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0102-2523/131 i Izvještaja o postupku javne nabavke broj 0102-2523/132, i utvrdila da ponuda Konzorcijuma: „GDI GISDATA DOO BEOGRAD“, „GDI GISDATA DOO PODGORICA“, „GDI GISDATA DOEL SKOPJE“ u potpunosti zadovoljava sve uslove navedene u Pozivu za javno nadmetanje i u Tenderskoj dokumentaciji..."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan. Ovo iz razloga što iz utvrđenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuda ponuđača Konzorcijuma "GDi GISDATA" DOO Beograd, "GDi GISDATA" DOO Podgorica i "GDi GODSATA DOEL" Skopje nije sačinjena u skladu sa uslovima predviđenim tačkom XVIII stav 1 Uputstva ponuđačima koje je sastavni dio Tenderske dokumentacije, jer je u istoj Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena na način kojim nije isključena mogućnost njenog naknadnog ubacivanja, odstranjivanja ili zamjenjivanja, bez oštećenja lista iste ili oštećenja plastične folije u kojoj je dostavljena, a posebno bez oštećenja pečatnog voska kojim je ponuda zapečaćena, kao cjelina, te da žalilac kao ponuđač prilikom sačinjavanja svoje ponude, u ovom dijelu, nije postupio u skladu sa odredbom člana 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Naime, Državna komisija

nalazi da se heft kopča, kojom je zatvorena kraća strana dvolisne plastične folije, može jednostavno otvoriti, ukloniti i vratiti na isto mjesto, a da se pri tome ne ošteti plastična folija i Garancija za ozbiljnost ponude koja je u njoj dostavljena, te da se nakon uklanjanja heft kopče dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude može nesmetano naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati, a da se ista vidno ne ošteti, kao ni plastična folija u kojoj je dostavljena, te da se plastična folija može naknadno na istom mjestu zatvoriti istovjetnom heft kopčom. Shodno navedenom, Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je u istoj ponudi ponuđača Konzorcijum "GDi GISDATA" DOO Beograd, "GDi GISDATA" DOO Podgorica i "GDi GODSATA DOEL" Skopje ocijenio kao ispravnu, na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Pored ispitivanja izjavljene žalbe, Državna komisija je po službenoj dužnosti odlučivala i o drugim bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u konkretnom postupku javne nabavke, pa je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XV Poziva za javno nadmetanje predviđeno: "Ponuđač je dužan da uz ponudu priloži i ovlaštenje (original ili ovjerena kopija) izdato od strane proizvođača ili od strane ovlaštenog distributera softvera da može nuditi serverski i klijentski softver koji odgovara zahtjevima iz Opisa usluga (Knjiga II), osim u slučaju da je ponuđač ujedno i proizvođač predmetnog softvera. Potrebno je da ponuđač dostavi dokaze (potvrde sa kratkim i jasnim opisom projekta potpisane od strane naručioca) da je u posljednje 2 godine realizovao projekte koji su u vezi sa predmetom javne nabavke, odnosno projekte u kojima je izvršena integracija digitalnog katastarskog plana putem map/wms/wfs online servisa na nivou online aplikacija, kao i da se isti koriste u državnim regulatornim agencijama ili drugim državnim institucijama, polazeći od činjenice da je naručilac regulatorna državna agencija u oblasti elektronskih komunikacija i poštanske djelatnosti. Potrebno je da ponuđač dostavi dokaze za zaposlene (odgovarajuće sertifikate izdate od strane proizvođača serverskog i klijentskog GIS softvera) koji će raditi na predmetnim poslovima da raspolaze potrebnim kadrovskim kapacitetima za izvršenje usluge, koja je predmet javne nabavke, odnosno da će na predmetnim poslovima angažovati stručnjake iz oblasti: – upravljanje podacima u višekorisničkim geobazama; – projektovanje arhitekture informacionog sistema; – kontrola kvaliteta u radu sa prostornim podacima i kartografijom; – autorizovani predavač od strane proizvođača softvera koji je predmet javne nabavke. Svi zahtevani sertifikati, ukoliko su izdati na stranom jeziku, moraju obavezno biti prevedeni na crnogorski jezik, pri čemu prevod mora biti sačinjen i overen od strane ovlaštenog stalnog sudskog prevodioca, notara ili drugog nadležnog organa za shodni strani jezik. Ukoliko ponuđač ne dostavi neki od navedenih dokaza, njegova ponuda biće odbijena kao neispravna." Takođe, Državna komisija je utvrdila da navedene uslove iz tačke XV Poziva za javno nadmetanje naručilac nije predvidio Tenderskom dokumentacijom, na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke: „neusaglašenost tenderske dokumentacije i

poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje u pogledu uslova za učestvovanje u postupku javne nabavke“, obzirom da utvrđena neusaglašenost tačke XV Poziva za javno nadmetanje sa Tenderskom dokumentacijom predstavlja neusaglašenost istih u pogledu uslova za učestvovanje u postupku predmetne javne nabavke.

Budući da je utvrđena neusaglašenost tačke XV Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije u pogledu uslova za učestvovanje u postupku javne nabavke, odnosno utvrđena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke po tom osnovu, od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u predmetnom postupku javne nabavke, to Državna komisija, po službenoj dužnosti, nalazi da je ista dovoljan razlog za poništavanje postupka javne nabavke po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje, u cjelosti. Ovo i iz razloga jer se utvrđena neusaglašenost ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca jer su istekli svi rokovi za izmjene Poziva za javno nadmetanje iz člana 64 ZJN, kao i svi rokovi za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije iz člana 55 ZJN.

Obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka se temelji na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti, može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.