



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-361/2-2014

Podgorica, 29.08.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list RCG“, broj 60/03 i „Sl. list CG“, broj 32/11), u postupku po žalbi "Pro file" DOO Podgorica od 19.06.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Agencije za mirno rješavanje radnih sporova broj 1-988/4 od 09.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 28. i 29.08.2014.g., donijela je dana 29.08.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Pro file" DOO Podgorica od 19.06.2014.g., pa se poništava Odluka Agencije za mirno rješavanje radnih sporova broj 1-988/4 od 09.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 1-988/2 od 09.06.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 1-988/3 od 09.06.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom broj 1-988 od 13.05.2014.g. počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se Agenciji za mirno rješavanje radnih sporova da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćene podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 1-988 od 13.05.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluge fotokopiranja u centru Podgorice, Agencija za mirno rješavanje radnih sporova, kao naručilac, je donijela Odluku broj 1-988/4 od 09.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ivago" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača HKS "Spektar" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Pro file" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te ponuda ponuđača "Copy center" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

"Pro file" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 19.06.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je na javnom otvaranju ponuda iznio primjedbe koje se odnose na nedostatke ponuda

ponuđača HKS „Spektar“ DOO Podgorica, „Ivago“ DOO Podgorica i „Copy centar“ DOO Podgorica, odnosno da tekst na kovertama u kojima su dostavljene ponude navedenih ponuđača nije identičan tekstu iz člana 76 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), obzirom da je ponuđač HKS „Spektar“ DOO Podgorica dostavio ponudu u koverti sa naznakom „Ne otvaraj prije sjednice zvan.otv. ponuda“, a ponuđač „Ivago“ DOO Podgorica dostavio ponudu u koverti sa naznakom „Ne otvaraj prije zvaničnog otvaranja ponuda“ i pored činjenice da je članom 76 ZJN propisano da na koverti treba da stoji naznaka „Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda“. Dalje ističe da je ponuđač HKS „Spektar“ DOO Podgorica kao dokaz da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata koji na zadnjoj strani, gdje se nalazi ovjera nadležnog organa, nije numerisan, odnosno nije ponudu pripremio na način propisan ZJN, odnosno svaka stranica ponude morala je biti numerisana i jasno označena potpisom ovlaštenog lica ponuđača na šta upućuje i presuda Upravnog suda Crne Gore U.br.3116/13 od 16.05.2014. godine, kojom je ukazano da i ponude koje se dostavljaju u postupcima javne nabavke šopingom moraju biti pripremljene u skladu sa članom 76 ZJN. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Agencija za mirno rješavanje radnih sporova, kao naručilac, je dana 25.06.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je na javnom otvaranju ponuda ovlašćeni predstavnik žalioca dao primjedbu da na kovertama ponuđača HKS „Spektar“ DOO Podgorica, „Ivago“ DOO Podgorica i „Copy centar“ DOO Podgorica naznaka teksta nije data na način propisan članom 76 ZJN „Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda“ što je konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda br. 1-988/1 od 27.05.2014.g., te da u postupku ocjenjivanja ponuda nije zanemario primjedbe ponuđača, ali ponude je ocijenio ispravnim iz sledećih razloga: ponude su ukoričene, stranice ponuda su potpisane od strane ovlašćenih lica ponuđača, povezane su jemstvenikom i zapečaćene pečatnim voskom, na kovertama ponuda navedeni su naziv i sjedište Naručioca, broj zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom i naznaka teksta, a na poleđini koverta naznačeni su naziv i sjedište, odnosno, ime i adresa ponuđača, sve u skladu sa načinom pripreme ponude iz člana 76 ZJN. Dalje ističe da tekst sa naznakom na koji ukazuje žalilac ponuđači su formulisali na sljedeći način: „ne otvaraj prije zvaničnog otvaranja ponuda“ ili „ne otvaraj prije zvanične sjednice javnog otvaranja ponuda.“, što iako nije identična zakonskoj formulaciji: „ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda“, smatra da nije od suštinskog značaja na odlučivanje, jer je smisao isti, a svrha naznake ostvarena. Takođe ističe da u prilog ovakvoj ocjeni je i formulacija teksta sa naznakom korišćena u Pravnom okviru Sistema javnih nabavki iz 2012. sa uputstvom za primjenu, oblast 5 i podnošenje ponude; formalni zahtjevi i bitne odluke, koja je data na sljedeći način: „ne otvarati do zvaničnog sastanka Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda.“. Dalje ističe da su neosnovani navodi žalioca da je ponuđač HKS „Spektar“ DOO Podgorica bio u obavezi da svaku stranicu ponude numeriše, u skladu sa članom 76 ZJN, s obzirom da odredbama ovog člana nije propisana dužnost ponuđača da svaku stranicu ponude numeriše, već da svaku stranicu ponude potpiše ovlašćeno lice ponuđača. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda da je pobijana Odluka donesena uz bitne povrede pravila postupka, da je u istoj pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je tačkom VII Zahtjeva predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjenjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda", te da je tačkom XVI istog predviđeno: "Ponuda mora da sadrži: - tačan naziv i adresu ponuđača; - jedinične cijene i ukupnu vrijednost ponude izražene u eurima (sa uračunatim PDV-om); - rok za pružanje usluge i - uslove i način plaćanja. Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o registraciji kod organa nadležnog za registraciju (u formi

originala ili ovjerene kopije). Ponude moraju biti pripremljene u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama". Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u tački IX iste navedeno da su ispravne: ponuda ponuđača HSK "Spektar" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Pro file" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Ivago" DOO Podgorica i "Copy center" DOO Podgorica, te da je u obrazloženju Odluke navedeno: "Na predmetno javno nadmetanje pristigle su 4 ispravne ponude : - HKS "SPEKTAR", d.o.o, Podgorica; - "PRO FILE", d.o.o, Podgorica; - "IVAGO",d.o.o, Podgorica i - COPY CENTER, d.o.o, Podgorica. Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude je najniža ponudena cijena. S obzirom na ponuđene cijene u tabeli, dat je komparativni prikaz ponuda sa dodijeljenim bodovima: - HKS "SPEKTAR", d.o.o, Podgorica, ponudena cijena 1,19 br. bodova 73,19; - "PRO FILE", d.o.o, Podgorica, ponudena cijena 3,11 br. bodova 28,00; - "IVAGO",d.o.o, Podgorica, ponudena cijena 0,871 br. bodova 100,00 i - COPY CENTER, d.o.o, Podgorica, ponudena cijena 5,20 br. bodova 16,75. U Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom, br. 1-988 od 13.05.2014. godine - XVI Dodatne informacije, Naručilac je utvrdio da ponuda mora da sadrži tačan naziv i adresu ponuđača, jedinične cijene i ukupnu vrijednost ponude izražene u eurima (sa uračunatim PDV-om), rok pružanja usluge, uslove i način plaćanja. Ponude moraju biti pripremljene u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama. U postupku vrednovanja kao najpovoljnija, izabrana je ponuda ponuđača „IVAGO“, d.o.o, iz Podgorice, koja je pripremljena u skladu sa Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom Naručioca. Ovaj ponuđač je ponudio jedinične cijene traženih usluga i ukupnu jediničnu vrijednosti ponude sa PDV-om, rok pružanja usluge - 01.07.2015. godine i uslove i način plaćanja - sukcesivno po ispostavljenim fakturama. Ponuda je pripremljena u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama – ukoričena je, povezana jemstvenikom i zapečaćena pečatnim voskom. Na koverti su navedeni naziv i sjedište Naručioca, broj Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom i tekst sa naznakom: "Ne otvarati prije zvaničnog otvaranja ponuda". I ako ova formulacija naznake nije identična zakonskoj: "Ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", nije od uticaja na odlučivanje, s obzirom da su smisao i svrha ovih naznaka isti - zabrana otvaranja koverta do zvaničnog, odnosno javnog otvaranja ponuda. Izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen je na osnovu kriterijuma "najniža ponudena cijena", gdje je vrednovana ukupna jedinična cijena ponude sa PDV-om, koja je dobijena zbirom jediničnih cijena svih traženih usluga. S obzirom na to da je riječ o jediničnim cijenama, sa izabranim ponuđačem će se zaključiti ugovor u iznosu procijenjene vrijednosti. Procijenjena vrijednost predstavlja opredijeljeni iznos sredstava na godišnjem nivou za usluge koje su predmet javne nabavke."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponude ponuđača HKS "Spektar" DOO Podgorica, zatim ponude ponuđača "Copy center" DOO Podgorica i ponude žalioca kao ponuđača, te da ne sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, iz kog razloga nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, naručilac je u tački IX pobijane Odluke naveo da su ponude ponuđača HKS "Spektar" DOO Podgorica, zatim ponuđača "Copy center" DOO Podgorica i žalioca kao ponuđača ispravne, dok u obrazloženju iste nije dao razloge za takvu svoju odluku. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke počinio propuste u postupku, pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da i Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 1-988/2 od 09.06.2014.g. ne sadrži, u smislu člana 103 stav 1 tačka 4 ZJN, ocjenu ispravnosti dostavljenih dokaza po ponudama, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, zbog čega ga treba poništiti po službenoj

južnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 1-988/3 od 09.06.2014.g. jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Budući da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, to Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka se temelji na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti, može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.