



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-331/2-2014

Podgorica, 29.08.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Golbi" DOO Podgorica od 09.06.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/14-21842/2 od 28.05.2014.g., na sjednici održanoj 28. i 29.08.2014.g. donijela je dana 29.08.2014.g.

RJEŠENJE

1. Po službenoj dužnosti se poništava Rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/14-21842/2 od 28.05.2014.g. i poništava postupak javne nabavke po Pozivu Ministarstva unutrašnjih poslova za javno nadmetanje broj 3/14 od 10.04.2014.g., u cjelosti.
2. Ukazuje se Ministarstvu unutrašnjih poslova da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama.
3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 3/14 od 10.04.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke štampanih obrazaca, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 404/14-21842/2 od 28.05.2014.g. kojim je kao neispravnu odbilo ponudu ponuđača "Golbi" DOO Podgorica.

"Golbi" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 09.06.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijano Rješenje donio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je članom 65 stav 1 tačka 4 istog Zakona propisano da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: „u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom“, zatim da je članom 66 stav 1 tačka 4 ZJN propisano da se ispunjenost uslova iz člana 65 stav 1 ovog zakona utvrđuje na osnovu: „potvrda, odnosno drugog akta nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije“, a da je članom 66 stav 2 ZJN propisano: „dokazi o ispunjenju uslova iz stava 1 tačka 4 ovog člana za učešće u postupku javne nabavke ne smiju da budu stariji od šest mjeseci od dana javnog otvaranja ponuda“ iz čega proizilazi da je dostavio svoju ponudu u skladu sa citiranim zakonskim odredbama. Naime, ističe da je u svojoj ponudi dostavio dokaz da nije osuđivan za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, odnosno da je dostavio potvrdu izdatu od strane nadležnog organa, na osnovu podataka iz kaznene evidencije, koja nije starija od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, kako je utvrđeno ZJN i standardnim obrascem Poziva za javno nadmetanje, te da je

naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu u ovom dijelu odbio kao neispravnu, čime je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 17.06.2014.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je izjavljena žalba neosnovana jer je u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a na osnovu prigovora ovlaštenog predstavnika ponuđača „Merkator international“ DOO Bijelo Polje, iznijetog na javnom otvaranju ponuda, izvršilo uvid u sporni dokument i utvrdilo da je ponuđač „Golbi“ DOO Podgorica, kao dokaz o ispunjenosti obaveznog uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja, kojim ponuđač dokazuje da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, dostavio Potvrdu Centralnog registra privrednih subjekata broj 03/2-801/2-14 od 26.02.2014.g., odnosno da je ista u suprotnosti sa tačkom VI Poziva za javno nadmetanje kojom je predviđeno da je ponuđač dužan, da kao dokaz o ispunjenosti navedenog uslova dostavi: „Potvrdu odnosno drugi akt nadležnog organa na osnovu podatka iz kaznene evidencije (Potvrda Centralnog registra privrednih subjekata). Ovaj dokaz ne smije biti stariji od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje kako bi bio ispunjen uslov koji definiše period važenja dokaza definisan članom 65 stav 1 tačka 4 ZJN“. Naime, ističe da je Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom jasno naveo razloge iz kojih ova potvrda ne smije biti starija od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, a to je činjenica da jedino na taj način može biti ispunjen suštinski uslov propisan u članu 65 stav 1 tačka 4 ZJN. Dalje ističe da žalilac osnovano žalbom ukazuje da je ZJN i standardnim obrascem Poziva za javno nadmetanje propisano da " dokazi o ispunjavanju uslova iz stava 1 tačka 4 člana 66 za učešće u postupku javne nabavke ne smiju da budu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda", ali je činjenica da ispunjavanjem samo ovog uslova ne bi bio ispunjen uslov iz člana 65 stava 1 tačka 4 ZJN iz kog razloga je u Tenderskoj dokumentaciji jasno formulisao period koji treba da pokriva potvrda. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U obrazloženju pobijanog Rješenja je navedeno: „Ministarstvo unutrašnjih poslova, u daljem tekstu Naručilac, je dana 10.04.2014. godine na Portalu Uprave za javne nabavke, objavilo Poziv broj 3/14. Ponuđač „Golbi“ doo Podgorica, u daljem tekstu Ponuđač je na predmetno javno nadmetanje dostavio ponudu, kod Naručioca zavedenu pod brojem 404/14-21842/1, 05.05.2014. godine. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju i ocjenom priloženih dokaza u ponudi Ponuđača, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda po ovom Pozivu, obrazovana Rješenjem broj 01050/14-11006 od 31.03.2014. i Rješenjem o izmjeni rješenja broj 01-050/14-21841/1 od 05.05.2014. godine, na zatvorenoj sjednici održanoj 28.05.2014. godine u prostorijama MUP-a, kancelarija broj 16, konstatovala je da ponuda Ponuđača nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom po Pozivu broj 3/14 u dijelu koji se odnosi na dostavljanje dokaza o ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke. Na javnom otvaranju ponuda, ovlašćeni predstavnik „Merkator international“ doo Bijelo Polje stavio je primjedbe na ponudu Ponuđača da nije dostavio potvrdu nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije koja je starija od dana objavljivanja poziva. Uvidom u dostavljenu ponudu Ponuđača, imajući u vidu i navedenu primjedb, Komisija je konstatovala da je ponuda neispravna jer je Naručilac u tenderskoj dokumentaciji, na strani 6 pod stavkom VI Uslovi i podobnost ponuđača – Obavezni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja, i strani 21, naveo da su ponuđači dužni, da kao dokaz o ispunjenosti uslova da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane objavljivanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, dostave „Potvrdu odnosno drugi akt nadležnog organa na osnovu podatka iz kaznene evidencije (Potvrda Centralnog registra privrednih subjekata). Ovaj dokaz ne smije biti stariji od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje kako bi bio ispunjen uslov koji definiše period važenja dokaza definisan članom 65 stav 1

tačka 4 ZJN". Ponuđač je, kao dokaz o ispunjenosti ovog uslova dostavio potvrdu broj 03/2-801/2-14 od 26.02.2014. godine iz čega se zaključuje da nije u skladu sa zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. Iz navedenog slijedi da je ponuda neispravna u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 1 i 4 Zakona o javnim nabavkama, odnosno da nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom i tenderskom dokumentacijom i koja ne sadrži dokaze utvrđene pozivom i tenderskom dokumentacijom."

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 4) u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom. Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka od 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: ... 4) Potvrda, odnosno drugi akt nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije (Potvrda Centralnog registra privrednih subjekata). Ovaj dokaz ne smije biti stariji od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje kako bi bio ispunjen uslov koji definiše period važenja dokaza definisan članom 65 stav 1 tačka 4 ZJN". Uvidom u ponudu žalioaca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je na strani 24 iste dostavljena Potvrda Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-801/2-14 od 26.02.2014.g. u kojoj je navedeno: „Da se društvo za trgovinu, ugostiteljstvo, turizam i usluge „Golbi“ D.O.O. Podgorica ... ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da se izjavljena žalba ne može ispitati. Ovo iz razloga jer je nejasno da li se ocjena ispravnosti ponude žalioaca kao ponuđača u odnosu na dostavljeni dokaz da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, treba vršiti u odnosu na propisani uslov iz člana 66 stav 2 ZJN, obzirom da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno da se dokazi podnose u formi predviđenoj i članom 66 ZJN, kojim je u stavu 2 propisano da ovaj dokaz ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda ili se ocjena ispravnosti ponude žalioaca kao ponuđača u odnosu na ispunjenost ovog uslova treba vršiti u odnosu na predviđeni uslov iz tačke VI Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije kojima je predviđeno da ovaj dokaz ne smije biti stariji od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje.

Budući da se izjavljena žalba ne može ispitati, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u konkretnom postupku javne nabavke, pa na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja nalazi da tačka VI Poziva za javno nadmetanje i Prilog II Tenderske dokumentacije, u navedenom dijelu, nije u skladu sa članom 66 stav 2 ZJN kojim je propisano: „Dokazi o ispunjenosti uslova iz stava 1 tačka 4 ovog člana za učešće u postupku javne nabavke ne smiju da budu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda“, obzirom da je naručilac mijenjajući standardni obrazac Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije, u ovom dijelu, predvidio da dokaz da ponuđač u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom ne smije biti stariji od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, na koji način je počinjena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije za javno nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili ograničenja tržišne konkurencije". Ovo iz razloga što je neusaglašenost tačke VI Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije sa članom 66 stav 2 ZJN, u konkretnom slučaju, dovela do diskriminacije žalioaca kao ponuđača, obzirom da je pobijanim Rješenjem njegova ponuda ocijenjena kao neispravna jer dokaz da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi

sa krivičnim djelom nije dostavio u skladu sa tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, ali je dostavljen u skladu sa članom 66 stav 2 ZJN, obzirom da je dostavljena Potvrda Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-801/2-14 izdata dana 26.02.2014.g., a javno otvaranje ponuda je izvršeno dana 05.05.2014.g., o čemu je sačinjen Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 050/14-21841/2 iz čega proizilazi da navedena Potvrda nije starija od šest mjeseci prije javnog otvaranja ponuda.

Budući da je utvrđena neusaglašenost tačke VI Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije sa članom 66 stav 2 ZJN, odnosno utvrđena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke po tom osnovu, od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u predmetnom postupku javne nabavke, to Državna komisija, po službenoj dužnosti, nalazi da je ista dovoljan razlog za poništavanje pobijanog Rješenja, kao i postupka javne nabavke po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje, u cjelosti. Ovo i iz razloga jer se utvrđena neusaglašenost ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca jer su istekli svi rokovi za izmjene Poziva za javno nadmetanje iz člana 64 ZJN, kao i svi rokovi za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije iz člana 55 ZJN.

Obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Kako je pobijano Rješenja poništeno po službenoj dužnosti, što je žalilac i tražio u izjavljenoj žalbi, to se odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe
-Naručiocu
-u spise predmeta
-a/a.