



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-284/13-2014  
Podgorica, 29.08.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Sacom" DOO Sarajevo od 23.05.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Glavnog grada Podgorica broj 01-031/13-3134 od 30.04.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 28. i 29.08.2014.g., donijela je dana 29.08.2014.g.

#### RJEŠENJE

1. Po službenoj dužnosti poništavaju se: Odluka Glavnog grada Podgorica broj 01-031/13-3134 od 30.04.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 72/14 od 28.04.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 72/14 od 28.04.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Glavnom gradu Podgorica da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 72/14 od 21.02.2014.g. na otvoreni postupak javne nabavke povrijedilo član 103 stav 1 tač. 4 i 10 Zakona o javnim nabavkama i počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Glavnom gradu Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 72/14 od 21.02.2014.g. na otvoreni postupak javne nabavke saobraćajnih znakova, odbojnih ograda, saobraćajnih stubića i opreme za puteve-usporivače brzine, po partijama, Glavni grad Podgorica, kao naručilac, je donio Odluku broj 01-031/13-3134 od 30.04.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je za Partiju 1- Saobraćajni znaci kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Model 5" DOO Beograd, zatim ponuda ponuđača "Padikton promet" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Exhana" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Sacom" DOO Sarajevo ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

"Sacom" DOO Sarajevo, kao ponuđač, je dana 23.05.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da ponuđač "Model 5" DOO Beograd nije svaku stranicu svoje ponude numerisao, već je numerisao svaki list ponude, što je u suprotnosti sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlaštenog lica ponuđača. Dalje ističe da je ponuđač "Model 5" DOO Beograd u svojoj ponudi dostavio certifikat o usklađenosti saobraćajnih znakova sa EN 12899 proizvođača Signal Sombor, izdat od strane AMS Srbije, koji je dostavljen u formi neovjerene kopije što je u suprotnosti sa članom 74 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te da je dostavio certifikate za saobraćajne znakove izdate od strane Saobraćajnog fakulteta u Beogradu iz kojih se ne može utvrditi da zadovoljavaju standarde EN 12809, kako je to traženo u ispravci Tenderske dokumentacije br. 2 od 26.03.2014.g. Žalilac dalje ističe da je ponuđač "Padikton promet" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio ateste za saobraćajne znakove od proizvođača Put Signal, izdate od strane Saobraćajnog fakulteta u Beogradu, iz kojih se ne može utvrditi da saobraćajni znakovi ispunjavaju standard EN 12899, kao i da se iz dostavljenih atesta za reflektujuću foliju ne može utvrditi da ispunjavaju standard EN 12899 kako je to traženo u ispravci Tenderske dokumentacije br. 2 od 26.03.2014.g., te da je na strani 93 svoje ponude dostavio ovlaštenje "Boja" DOO Sombor koje je u formi neovjerene kopije, što je u suprotnosti sa članom 74 ZJN. Takođe ističe da ponuđač "Exhana" DOO Podgorica u svojoj ponudi nije potpisao izjavu o nezavisnosti, kao i da je dostavio ateste za saobraćajne znakove od proizvođača Antokor, izdate od strane Saobraćajnog fakulteta u Beogradu, iz kojih se ne može utvrditi da saobraćajni znakovi ispunjavaju standard EN 12899 kako je to traženo u ispravci Tenderske dokumentacije br. 2 od 26.03.2014.g., te da je dostavio bankarsku garanciju u formi kopije, što je u suprotnosti sa članom 74 ZJN. U konačnom je predložio da se izjavljena žalba usvoji.

Glavni grad Podgorica, kao naručilac, je dana 26.06.2014.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da Državna komisija treba da utvrdi da li je predmetna žalba izjavljena u skladu sa članom 122 ZJN jer mu je dostavljena dana 28.05.2014.g., a nema dokaza kada je dostavljena Državnoj komisiji, niti kako je istoj dostavljena. Dalje ističe da je uvidom u ponudu ponuđača "Model 5" DOO Beograd utvrdio da je svaka stranica ponude na kojoj se nalazi tekst potpisana i ovjerena, te da su dostavljeni certifikati Auto Moto Saveza Srbije u kojima se jasno navodi da su znakovi u skladu sa standardima EN 12899. Dalje ističe da je uvidom u ponudu ponuđača "Padikton promet" DOO Podgorica utvrdio da je dostavljenim certifikatom SSOG Italija dokazao da reflektujuća folija ispunjava standard EN 12899, te da je dostavio original ovlaštenje proizvođača saobraćajnih znakova Put Signal iz Subotica (strana 53). Takođe ističe da je uvidom u ponudu ponuđača "Exhana" DOO Podgorica utvrdio da je dostavljena garancija ponude NLB Montenegrobanke bbr. GC2014/164 u formi originala, te da se iz dostavljenih certifikata izdatih od strane Saobraćajnog fakulteta iz Beograda ne može utvrditi da su saobraćajni znaci u skladu sa traženim standardom. U konačnom ističe da je prvorangirana ponuda ponuđača "Model 5" DOO Beograd ispravna, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući blagovremenost izjavljene žalbe u smislu primjedbi naručioca datih u odgovoru na izjavljenu žalbu, Državna komisija uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je

žaliocu kao ponuđaču pobijana Odluka uredno dostavljena dana 13.05.2014.g., te da je predmetnu žalbu žalilac izjavio Državnoj komisiji dana 23.05.2014.g. i istog dana primjerak žalbe poslao naručiocu preporučenom pošiljkom, o čemu je dostavio dokaz uz izjavljenu žalbu. Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je predmetna žalba blagovremena, obzirom da je izjavljena u roku iz člana 122 stav 4 ZJN, odnosno ista je izjavljena u roku od 10 dana od dana prijema pobijane Odluke. Takođe, kako je žalilac kao ponuđač istog dana kada je izjavio žalbu Državnoj komisiji, primjerak izjavljene žalbe poslao naručiocu preporučenom pošiljkom, to Državna komisija nalazi da je predmetna žalba izjavljena u skladu sa članom 122 st. 1 i 2 ZJN kojim je propisano da se postupak zaštite prava pokreće žalbom koja se izjavljuje Državnoj komisiji, te da se primjerak žalbe istog dana dostavlja naručiocu, o čemu dostavlja dokaz Državnoj komisiji u roku od tri dana od dana dostavljanja naručiocu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca kao ponuđača da ponuđač "Model 5" DOO Beograd nije svaku stranicu svoje ponude numerisao, već je numerisao svaki list ponude, što je u suprotnosti sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je u tački XIX Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio iste, predviđeno: "... Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača. Svi dokumenti, podnijeti uz ponudu, treba da budu povezani jednim jemstvenikom (neprekidnom trakom) u cjelinu i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozi, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak". Uvidom u ponudu ponuđača "Model 5" DOO Beograd, Državna komisija je utvrdila da ova ponuda ima 83 listova i da je svaka prednja strana svakog lista ove ponude numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača.

Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da tačkom XIX Uputstva ponuđačima, kao niti bilo kojom odredbom ZJN nije definisano značenje izraza "stranica ponude", te da je članom 49 stav 5 ZJN propisano: "Naručilac je dužan da rednim brojem označi svaku stranu i ukupan broj strana tenderske dokumentacije", kao i da je naručilac rednim brojem označio svaku prednju stranu svakog lista predmetne Tenderske dokumentacije, a da je u članu 76 stav 1 istog Zakona upotrijebljen izraz "stranica ponude", a u stavu 2 istog člana izraz "listovi", Državna komisija je analognom primjenom Zakona o notarima ("Sl.list RCG", br.68/05 i "Sl.list CG", br.49/08) kojim je u članu 40 stav 1 propisano: "Ako notarski akt sadrži više stranica one se označavaju rednim brojem akta. Sve stranice moraju biti prošivene jemstvenikom čiji se krajevi na zadnjoj strani pričvršćuju pečatnim voskom ili ljepljivom trakom i ovjeravaju pečatom notara" i analognom primjenom Pravilnika o radu notara ("Sl.list CG", br.30/09) kojim je u članu 21 stav 1 i 2 propisano: "Ako se notarski akt sastoji od više stranica, prva stranica se označava kao notarski akt iz člana 20 ovog pravilnika, a svaka naredna stranica se označava brojem iz odgovarajućeg upisnika brojem stranice. Sve stranice označene u skladu sa stavom 1 ovog člana, prošivaju se jemstvenikom, tako da se oba kraja jemstvenika na poledini zadnje stranice pričvršćuju pečatnim voskom ili ljepljivom trakom, i ovjeravaju pečatom notara.", zaključila da su stranica ponude i list ponude isto, odnosno da stranica ponude ima poledinu, što znači prednju i zadnju stranu, kao i list. Naime, iz naprijed navedenih odredbi proizilazi da se kod notarskog akta sve stranice prošivaju jednim jemstvenikom, što znači da je stranica notarskog akta trodimenzionalna, odnosno da je isto što i list notarskog akta tj. u konkretnom slučaju list ponude. Takođe, kako je članom 76 stav 2 ZJN propisano da se svi listovi i prilozi ponude povezuju jednim jemstvenikom, to znači da su i u tom smislu stranice ponude isto što i listovi ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je ponuđač "Model 5" DOO Beograd prilikom

sačinjavanja svoje ponude, u ovom dijelu, postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: "Ponudač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", pa nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Ovo i iz razloga da je odredbama člana 76 st. 1 i 2 ZJN propisano: "Ponudač je dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude potpiše ovlašteno lice ponudača. Ponuda i dokumentacija koja se prilaže uz ponudu moraju biti povezani jednim jemstvenikom (neprekidnom trakom) i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozima, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak", te da je tačkom XIX Uputstva ponudačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno: "... Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlaštenog lica ponudača. Svi dokumenti, podnijeti uz ponudu, treba da budu povezani jednim jemstvenikom (neprekidnom trakom) u cjelinu i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozima, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak.", iz čega proizilazi zaključak da je obaveza ponudača da svaku stranicu svoje ponude numeriša i jasno označi potpisom njegovog ovlaštenog lica, propisana isključivo iz razloga da bi se znao ukupan broj stranica ponude, kao vid zaštite od neovlašćene izmjene ponude jer bi u slučaju naknadnog ubacivanja, odstranjivanja ili zamjenjivanja pojedinačnih listova ponude u istoj bio jasno uočljiv nedostatak ili višak stranica, odnosno pojedinačnih listova, pa Državna komisija nalazi da je ponudač "Model 5" DOO Beograd numerisanjem i označavanjem svake prednje strane svakog lista svoje ponude potpisom njegovog ovlaštenog lica, u potpunosti ostvario svrhu propisanu odredbama člana 76 st. 1 i 2 ZJN i tačkom XIX Uputstva ponudačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije.

Ispitujući žalbene navode žalioaca da ponudači "Model 5" DOO Beograd, "Padikton promet" DOO Podgorica i "Exhana" DOO Podgorica dostavljenim sertifikatima nijesu dokazali da saobraćajni znaci ispunjavaju standard EN 12899 kako je to traženo u ispravci Tenderske dokumentacije broj 2 od 26.03.2014.g., Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je predmet javne nabavke za Partiju 1 nabavka saobraćajnih znakova, te da je naručilac dana 11.03.2014.g. dostavio zainteresovanim licima izmjenu predmetne Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno: "Partija 1- Saobraćajni znaci: Znakovi moraju zadovoljavati kriterijume klase I 3M EN 12899 sa reflektujućom folijom sa garancijom od najmanje 5 godina i refleksijom od minimum 50 cd/lux/m<sup>2</sup>. Znakovi moraju biti izrađeni sa povijenom ivicom bez prekida na uglovima. Ponudač mora dostaviti originalne licence proizvođača kao i odobrenje da ga može zastupati na tenderu ...", a dana 26.03.2014.g. dostavio zainteresovanim licima izmjenu Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno: "Znakovi moraju zadovoljavati kriterijume klase I 3M EN 12899 sa reflektujućom folijom sa od minimum 50 cd/lux/m<sup>2</sup>. Znakovi moraju biti izrađeni sa povijenom ivicom bez prekida na uglovima. Atest proizvođača.". Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: "Glavni grad-Podgorica je, u ime i za račun „Putevi“ doo u reorganizaciji, objavio poziv broj 72/14, na Portalu Uprave za javne nabavke [www.ujn.gov.me](http://www.ujn.gov.me) dana 21.04.2014. godine u otvorenom postupku javne nabavke za nabavku saobraćajni znakova. Po predmetnom pozivu pristigle su, u roku određenom pozivom, ponude sljedećih ponudača: - „Model 5“ doo - Beograd ; - „Sacom“ doo - Sarajevo; - „Signalizacija“ doo - Zagreb; - „Exhana“ doo - Podgorica; - „Padikton-Promet“ doo - Podgorica; - „Buster Co“ doo - Danilovgrad; - „Retroline“ doo - Podgorica i „Raster Office“ doo - Podgorica. Naručilac je, tekstem poziva za javno nadmetanje odredio da svaka ponuda treba da sadrži: 1) dokaz o registraciji; 2) potvrdu da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa; 3) potvrdu, odnosno drugi akt nadležnog organa na osnovu podataka iz

kaznene evidencije; 4) izjavu o prihvatanju uslova iz tenderske dokumentacije; 5) izjavu o nezavisnosti; 6) ovlaštenje proizvođača 7) garanciju banke. Utvrđeno je da su ponuđači dostavili sledeće dokaze: 1. Ponuđač: "MODEL 5" d.o.o. – Beograd. Dokazi o ispunjenosti uslova sadržanih u tekstu poziva za javno nadmetanje: - Izvod o registraciji privrednog subjekta agencije za privredne registre Srbije br.06977537 od 18.03.2014. , kopija ovjerena u Gradskoj opštini Zvezdara br.03-8397 od 27.03.2014. godine. - Potvrda Ministarstvo Finansija republike Srbije filijala Voždovac br. 019-437-08-1023/2014-G1A06 od 04.02.2014.godine da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa, kopija ovjerena u Opštini Zvezdara br.03-8400 od 27.03.2014.godine. -Uvjerjenje Privrednog suda u Beogradu subjekata br. PK.SL. 1620/2014 od 26.03.2014.godine, da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji, original. - izjava o prihvatanju uslova iz tenderske dokumentacije: dostavljena, original. - izjava o nezavisnosti: dostavljena, original. - garancija banke: Sberbank br.285-2246210000837-75 od 27.03.2014., original. za partiju 1 -garancija banke: Sberbank br.285-2246210000837-78 od 27.03.2014., original. za partiju 4 - Odobrenje proizvođača za partiju 1 „Signal“ Sombr. Ponudena cijena: Za partiju 1 - 17.745,28 sa PDV, pojedinačne cijene date u specifikaciji. 2.Ponuđač: "SACOM" d.o.o. Sarajevo. Dokazi o ispunjenosti uslova sadržanih u tekstu poziva za javno nadmetanje : - Izvod iz Sudskog registra Opštinskog suda Sarajevo br.065-0-regZ14-001751 od 17.03.2013.godine, kopija ovjerena u Općina Hadžići br.8160 od 21.03.2014. godine. 2.2 – Uvjerjenje Federalnog Ministarstva Finansija kantonalni poreski ured Sarajevo br.13-9-8-15-4-268/14 od 30.01.2014.godine da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa, kopija ovjerena u Opština Hadžići br.8160 od 31.03.2014.godine. - Uvjerjenje opštinskog suda u Sarajevu br.065-0-Kr-14-000368 od 19.02.2014.godine, da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji, ovjerena kopija ovjerena u Općina Hadžići br.8160 od 31.03.2014. godine. - izjava o prihvatanju uslova iz tenderske dokumentacije: dostavljena za partiju 1 i 2, original. - izjava o nezavisnosti: dostavljena, original. - garancija banke: Unikredit Bank Mostar br W140324ZL.29490 od 24.03.2014., original. Ponudena cijena: Za partiju 1 – 21.768,08 sa PDV, pojedinačne cijene date u specifikaciji. 3.Ponuđač: "SIGNALIZACIJA" d.o.o. – Zagreb. Dokazi o ispunjenosti uslova sadržanih u tekstu poziva za javno nadmetanje: - Izvod iz Sudskog registra Trgovačkog suda zagreb br.080038953 od 10.03.2014.godine, original. - Potvrda Ministarstva finansija poreska uprava Zagreb br.513-007-01-69/2014-01 od 10.03.2014.godine da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa, kopija ovjerena kod javnog belježnika Ivana Parlova br.OV-3594/14 od 26.03.2014.godine. - Potvrda Ministarstva pravosuđa odjeljak za kaznene evidencije br. 514-05-01-02-01-14-02 od 06.03.2014.godine, da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji, original. - izjava o prihvatanju uslova iz tenderske dokumentacije: dostavljena, za sve četiri partije original. - izjava o nezavisnosti: dostavljena, original. - garancija banke: Sberbank Zagreb br. 554518 od 14.03.2014.godine, original. Ponudena cijena: Za partiju 1 – 22.472,91 sa PDV, pojedinačne cijene date u specifikaciji. 4. Ponuđač: "EXHANA" d.o.o. – Podgorica. Dokazi o ispunjenosti uslova sadržanih u tekstu poziva za javno nadmetanje : - Izvod iz Centralnog registra Privrednih subjekata br. 5-0075262 od 18.03.2014.godine, kopija ovjerena u Glavnom gradu-Podgorica br.8086 od 04.03.2014.godine. - Potvrda Poreske uprave PJ Podgorica br. 03/8-2-2859/1-2 od 18.03.2014.godine da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa, kopija ovjerena u Glavnom gradu-Podgorica br.10472 od 20.03.2014.godine. - Potvrda Centralnog registra Privrednih subjekata br. 03/2-1458/2-14 od 17.03.2014.godine, da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji, ovjerena kopija ovjerena u Glavnom gradu-Podgorica br.10471 od 20.03.2014. godine. - izjava o prihvatanju uslova iz tenderske dokumentacije: dostavljena, original. - izjava o nezavisnosti: dostavljena, original. - garancija banke: NLB Montenegro banka br GC2014/164 od 27.03.2014.godine, original. - Ovlaštenje od Antikor Sopot za saobraćajne znake, stubiće i odbojne ograde. Ponudena cijena: Za partiju 1 –



19.263,72 sa PDV, pojedinačne cijene date u specifikaciji. 5.Ponudač: "PADIKTON-PROMET" d.o.o. – Podgorica. Dokazi o ispunjenosti uslova sadržanih u tekstu poziva za javno nadmetanje: - Izvod iz Centralnog registra Privrednih subjekata br . 5-0035503 od 13.02.2014.godine , kopija ovjerena u Glavnom gradu-Podgorica br.10683 od 21.03.2014.godine i akt Cetralni registar privrednih subjekata br.03/2-229/2-14 od 10.02.2014, kopija ovjerena u Glavnom gradu Podgorica br. 5586 od 14.02.2014. - Potvrda Poreske uprave PJ Podgorica br. 03/8-2-3348/1-2 od 28.03.2014.godine da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa, kopija ovjerena u Glavnom gradu-Podgorica br.12017 od 28.03.2014.godine. - Potvrda Centralnog registra Privrednih subjekata br. 03/2-228/2-14 od 10.02.2014.godine, da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji, ovjerena kopija ovjerena u Glavnom gradu-Podgorica br.5584 od 14.02.2014.godine. - izjava o prihvatanju uslova iz tenderske dokumentacije: dostavljena, original. - izjava o nezavisnosti: dostavljena, original. - garancija banke: NLB Montenegro Banka br GC2014/158 od 27.03.2014., original. - Ovlašćenja proizvođača: Putsignal Subotica, Boja Sombri i Una-Zorčić Novi Pazar. Ponudena cijena: Za partiju 1 –18.710,37 sa PDV, pojedinačne cijene date u specifikaciji ... Ponuda „Model 5“ d.o.o. –Beograd je najpovoljnija, jer ispunjava uslove iz poziva i tenderske dokumentacije, a ponudio je najnižu cijenu.”

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da se ovi žalbeni navodi žalioaca ne mogu ispitati iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i dokaze za ocjenu ispravnosti ponuda u odnosu na dokazivanje ispunjenosti uslova iz izmjena Tenderske dokumentacije od 11.03.2014.g. i 26.03.2014.g., kao ni razloge i materijalne propise koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na ispravnost ocjene naručioca o tim ponudama, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz datog obrazloženja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac i na osnovu kojih činjenica i dokaza utvrdio da su ponuda ponuđača "Model 5" DOO Beograd, zatim ponuda ponuđača "Padikton promet" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Exhana" DOO Podgorica i ponuda ponuđača „Sacom“ DOO Sarajevo ispravne u odnosu na dokaze dostavljene radi ispunjenosti uslova predviđenih izmjenama Tenderske dokumentacije od 11.03.2014.g. i 26.03.2014.g., a odnose se na ponudene saobraćajne znakove, kao i u odnosu na formu u kojoj su dostavljeni traženi dokazi. Shodno navedenom Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je naručilac pobijanom Odlukom počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer se odgovorom na žalbu se ne mogu nadomjestiti nedostaci pobijane Odluke.

Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode obzirom da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 72/14 od 28.04.2014.g. ne sadrži, u skladu sa članom 103 stav 1 tač. 4 i 10 ZJN, ocjenu ispravnosti svih dostavljenih dokaza po ponudama, kao i da ne sadrži obrazloženje o izboru najpovoljnije ponude, te da je, kao i pobijana Odluka, obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, zbog čega ga kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 72/14 od 28.04.2014.g., jer ne predstavljaju valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Kako je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude poništena po službenoj dužnosti, a što je žalilac kao ponuđač i tražio izjavljenom žalbom, odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.