



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-72/13-2014

Podgorica, 29.08.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list RCG“, broj 60/03), člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 42/11) i člana 235 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list RCG“ br. 60/03 i „Sl. list CG“ br. 32/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 961/2014 od 24.06.2014.g., u ponovnom postupku po žalbi "Was-design" DOO Podgorica od 21.02.2014.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 18/2-01-344/1 od 10.02.2014.g., na sjednici održanoj 28. i 29.08.2014.g. donijela je dana 29.08.2014.g.

#### RJEŠENJE

Odbija se žalba "Was-design" DOO Podgorica od 21.02.2014.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 18/2-01-344/1 od 10.02.2014.g., kao neosnovana.

#### Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. U. br. 961/2014 od 24.06.2014.g., poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0902-72/4-2014 od 21.03.2014.g. kojim je odbijena kao neosnovana žalba "Was-design" DOO Podgorica od 21.02.2014.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 18/2-01-344/1 od 10.02.2014.g. U presudi se navodi da je ponuđač "Was-design" DOO Podgorica u ponudi dostavio Listu glavnih isporuka i uz istu priložio Izjavu sa razlozima za nedostavljanje potvrda (jer njihovi komitenti, usljed velikog broja tendera, nemaju vremena za izdavanje potvrda), te da se, imajući ovako utvrđeno činjenično stanje, ne može zaključiti da isti nije postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, koji su utvrđeni članom 70 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe, presudom je Državnoj komisiji naloženo da, u skladu sa članom 57 Zakona o upravnom sporu, donese novo, zakonito rješenje.

Postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 961/2014 od 24.06.2014.g., koja presuda je dostavljena Državnoj komisiji dana 03.07.2014.g., Državna komisija je u ponovnom postupku izvršila uvid u izjavljenu žalbu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 01-147/13 od 11.10.2013.g. na otvoreni postupak javne nabavke opremanja zgrade Univerzitetskog centra u opštini Berane, Direkcija javnih radova, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 18/2-01-344/1 od 10.02.2014.g., kojim je ponuda ponuđača „Was-design“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

„Was-design“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 21.02.2014.g., preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja propustio da utvrdi i pogrešno utvrdio važne činjenice koje su bile neophodne za pravilno i zakonito odlučivanje, te da je na bazi takve pogrešne procjene i tumačenja njegove dokumentacije, zatim cjelokupne činjenične građe, kao i tenderske dokumentacije naručilac počinio bitne povrede zakona iz člana 134 ZJN. Žalilac ističe da je pobijano Rješenje zasnovano na nedosljednom i netačnom obrazloženju, koje je u suprotnosti sa predmetnim Pozivom, tenderskom dokumentacijom i odredbama ZJN, a da su razlozi o činjenicama iz obrazloženja koji su predstavljali odlučujući motiv za donošenje Rješenja apsolutno nejasni. Dalje ističe da je neosnovan stav naručioca da on nije ispunjavao uslove u pogledu registracije za obavljanje djelatnosti, obzirom da je on pored pretežne djelatnosti dostavio i dokaze da se bavi djelatnostima koje u potpunosti odgovaraju potrebama naručioca. Navodi da je Komisija naručioca utvrdila da nije ispunio fakultativne uslove u pogledu dokazivanja stručnotehničke i kadrovske osposobljenosti, jer nije dostavio potvrde o izvršenim isporukama izdatih od strane kupca, ali ističe da je dostavio Listu glavnih isporuka u posljednje dvije godine, a da je zbog nemogućnosti dostavljanja potvrda od strane većeg broja kupaca, priložio Izjavu pod moralnom i materijalnom odgovornošću o objektivnoj nemogućnosti podnošenja potvrde svakog kupca. Žalilac takođe ističe da su neosnovani navodi naručioca da on u svojoj ponudi nije naveo ime proizvođača i opreme za svaku vrstu opreme koja je ponuđena u specifikaciji, te u konačnom predlaže da Državna komisija usvoji njegovu žalbu i u cjelosti poništi predmetno Rješenje.

Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 24.02.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbuu kojem, u bitnom, ističe da je naručilac u Knjizi II Tenderske dokumentacije predvidio tehničku specifikaciju koja obuhvata nabavku, isporuku, montažu i ugranj u namještaja i opreme, a da žalilac kao ponuđač nije dostavio šifru djelatnosti za ugradnju opreme, čime njegova ponuda ne ispunjava zahtijevani obavezni uslov za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Naručilac dalje ističe da je u ponudi žalioca kao ponuđača dostavljena Lista glavnih isporuka u posljednje 2 godine, ukupno 12, za različite korisnike, bez ijedne potvrde o izvršenim isporukama, sa Izjavom ponuđača da su korisnici isporuka, iako izuzetno zadovoljni proizvodima, po kazivanju korisnika, usljed zauzetosti svakodnevnim tenderima u nemogućnosti da izdaju potvrde, zbog nedostatka vremena, te da je, cijeneći sadržinu izjave, Komisija zauzela stav da konkretna izjava ne može zamijeniti zahtijevane potvrde, a posebno što žalilac, i pored vremenskog perioda od 95 dana, ničim nije dokazao da je postupak pribavljanja ponuda pokrenuo, iako je za to imao dovoljno vremena. Takođe, naručilac ističe da je ponuda žalioca kao ponuđača neispravna i iz razloga što je pojedine stavke, prethodno opisane u njegovoj ponudi, u potpunosti izostavio, kako po vrstama proizvoda i jediničnim cijenama, tako i po nazivima proizvođača.

Ispitujući žalbeni navod žalioca kao ponuđača da je dostavio Listu glavnih isporuka u posljednje dvije godine, ali da je zbog nemogućnosti dostavljanja potvrda od strane većeg broja kupaca, priložio Izjavu pod moralnom i materijalnom odgovornošću o objektivnoj nemogućnosti podnošenja potvrde svakog kupca, Državna komisija je izvršenim uvidom u Poziv za javno nadmetanje i Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva (Uslovi i podobnost ponuđača-Fakultativni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja- Stručno tehnička i kadrovska osposobljenost) i Prilogu II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača-Fakultativni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja- Stručno tehnička i kadrovska

osposobljenost) predviđeno: "U cilju dokazivanja stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, ponuđači su dužni da dostave: 1) listu glavnih isporuka izvršenih u posljednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih isporuka izdatih od kupaca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti, iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim isporukama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde...". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je na strani 125 iste dostavljena Lista glavnih isporuka u posljednje 2 godine u kojima su navedeni vrijednosti, datumi i primaoci, ali uz koje nijesu dostavljene potvrde izdate od kupaca, već je na strani 127 njegove ponude dostavljena Izjava u kojoj je navedeno: "U ovom prilogu Vam dostavljamo Izjavu pod punom moralnom i materijalnom odgovornošću da naši komitenti iako su bili izuzetno zadovoljni sa proizvodima ne izdaju ovakve potvrde jer kažu da su tenderi svakodnevni i da nemaju vremena za tako nešto. Sa nadom da iz navedenih podataka i drugih naših referenci možete o našem kvalitetu više saznati, stojimo Vam na raspolaganju". Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno: "... Predmetnom ponudom dostavljena je Lista glavnih isporuka u posljednje 2 godine, ukupno 12, za različite korisnike, bez zahtijevanih potvrda o izvršenim isporukama, sa Izjavom ponuđača da su korisnici isporuka usljed zauzetosti u nemogućnosti da izdaju potvrde. Komisija zauzela stav da u konkretnom slučaju Izjava ponuđača, ne može zamijeniti zahtijevane potvrde. Ponuđač ničim nije dokazao da je postupak pribavljanja potvrda pokrenuo, za što je imao dovoljno vremena, obzirom da je od oglašavanja pa do otvaranja ponuda protekao period od 95 dana... Obzirom na činjenicu da ponuđač nije svoju ponudu sačinio u skladu sa tačkom VII predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II tenderske dokumentacije, a što je bio dužan shodno članu 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da „ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“, Komisija je ocijenila da je ponuda ovog ponuđača iz navedenog razloga neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama..."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca kao ponuđača neosnovan. Ovo iz razloga što je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije traženo dostavljanje liste glavnih isporuka izvršenih u posljednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih izdatih od kupaca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim uslugama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde, a žalilac kao ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Listu glavnih isporuka u posljednje 2 godine u kojima su navedene vrijednosti, datumi i primaoci, ali uz koje nijesu dostavljene potvrde izdate od primalaca, već je na strani 127 ponude dostavio Izjavu u kojoj je navedeno: "U ovom prilogu Vam dostavljamo Izjavu pod punom moralnom i materijalnom odgovornošću da naši komitenti iako su bili izuzetno zadovoljni sa proizvodima ne izdaju ovakve potvrde jer kažu da su tenderi svakodnevni i da nemaju vremena za tako nešto. Sa nadom da iz navedenih podataka i drugih naših referenci možete o našem kvalitetu više saznati, stojimo Vam na raspolaganju", čime nije dokazao predviđeni uslov u pogledu stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti ponuđača. Naime, po nalazu Državne komisije to što je žalilac kao ponuđač u dostavljenoj izjavi naveo razloge koji su po njemu opravdani zašto nije mogao dostaviti tražene potvrde ne isključuju njegovu krivicu za neobezbjeđivanje i nedostavljanje traženih potvrda izdatih od kupaca jer uz izjavu nije dostavio bilo kakav dokaz da je iste tražio od kupaca i da su mu oni odbili izdavanje potvrda iz razloga koje je on naveo u svojoj izjavi. Ovo posebno pri činjenici da je predmetni Poziv za javno nadmetanje objavljen na portalu

Uprave za javne nabavke dana 11.10.2013.g., a javno otvaranje ponuda izvršeno dana 15.01.2014.g., što znači da je žalilac imao dovoljno vremena da se obrati ranijim kupcima za izdavanje potvrda obzirom da se svi nalaze na teritoriji Crne Gore, a čak deseterica od ukupno 12 je sa teritorije Podgorice. Prema tome, nesporno je da je žalilac kao ponuđač dostavio izjavu o izvršenim isporukama, ali istom nije dokazao ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti jer nije dostavio dokaze koji isključuju njegovu krivicu zbog čega nije mogao da dostavi tražene potvrde od kupaca za izvršene isporuke, kako je to propisano članom 69 tačka 1 ZJN i traženo tačkom VII Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca kao ponuđača u ovom dijelu pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova da ponuđač mora, radi dokazivanja stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, u svojoj ponudi dostaviti potvrde izvršenih isporuka izdatih od kupaca ili ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti iz razloga koji nijesu izazavani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim isporukama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde u smislu tačke VII Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije, kao i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu u ovom dijelu ocijenio i odbio kao neispravnu. Prilikom zauzimanja ovog stava, Državna komisija je imala u vidu pravno stanovište Upravnog suda Crne Gore zauzetog u presudi U.br. 2235/13 od 31.03.2014.g.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, imajući u vidu da je nesporno utvrđeno da je ponuda žalioca kao ponuđača neispravna iz naprijed iznijetih razloga.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 235 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta i
- a/a