



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0902-387/2-2014

Podgorica, 29.08.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i članom 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Swiss Osiguranje" AD Podgorica od 27.06.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Zavoda za školstvo broj 04-1-1204/7 od 17.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 28. i 29.08.2014.g., donijela je dana 29.08.2014.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Swiss Osiguranje" AD Podgorica od 27.06.2014.g., pa se poništava Odluka Zavoda za školstvo broj 04-1-1204/7 od 17.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 04-1-1204/8 od 17.06.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 04-1-1204/9 od 17.06.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Zavodu za školstvo da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 04-1-1204/3 od 03.06.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom povrijedio član 103 stav 1 tač. 4 i 10 Zakona o javnim nabavkama i počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Zavodu za školstvo da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 04-1-1204/3 od 03.06.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluga osiguranja zaposlenih od nesreća, Zavod za školstvo, kao naručilac, je donio Odluku broj 04-1-1204/7 od 17.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Sava Montenegro" AD Podgorica, a ponuda "Swiss Montenegro" AD Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Swiss Osiguranje" AD Podgorica, kao ponuđač, je dana 27.06.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Sava Montenegro“, koja je izabrana kao najpovoljnija, neispravna iz razloga što ista nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što je članom 84 ZJN propisano: „Ponuđač dostavlja ponudu sa cijenom izraženom u EUR-ima sa posebno iskazanim PDV-om“, a ponuđač „Sava Montenegro“ AD u svojoj ponudi nije posebno istakao iznos PDV-a, što je, shodno odredbama ZJN, bio obavezan da učini, a kako su usluge osiguranja, shodno članu 27 tačka 1 Zakona o porezu na dodatu vrijednost oslobođene plaćanja PDV-a, to su ponuđači, imajući u vidu odredbe člana 84 Zakona o javnim nabavkama, bili obavezni da u svojim ponudama naznače da PDV iznosi 0.00 €. Takođe, žalilac ističe da pobijana Odluka ne sadrži obrazloženje u smislu člana 106 stav 3 ZJN i člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, kojim je propisano da su bitne povrede zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, kao i povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer ne sadrži adekvatno obrazloženje, odnosno ista ne sadrži činjenično stanje i razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza o ispravnosti dostavljenih ponuda, kao ni materijalne propise i razloge, koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na Odluku datu u dispozitivu, a što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakon o opštem upravnom postupku, pa je shodno svemu navedenom donesena Odluka i nezakonita.

Zavod za školstvo, kao naručilac, je dana 02.07.2014.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da nijesu počinjene bitne povrede ZJN, niti su se stekli uslovi za odbijanje ponude AD "Sava Montenegro osiguranje" jer usluge osiguranja su shodno članu 27 Zakona o porezu na dodatu vrijednost oslobođene plaćanja PDV-a, pa samim tim ponuđač nije iskazao posebno PDV u svojoj ponudi, odnosno cijena ponude se ne bi promjenila i da je iskazan PDV posebno, te da ne stoje navodi da Odluka o izboru najpovoljnije ponude nije obrazložena, jer je urađena na propisanom obrascu i samim tim sadrži dokaze na osnovu kojih je donijeta.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca kao ponuđača da je naručilac donošenjem pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude počinio bitne povrede zakona, da je pogrešno i nepotpuno utvrdio

činjenično stanje i da je pogrešno primijenio materijalno pravo, Državna komisija je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, utvrdila da ista ne sadrži nikakvo obrazloženje.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan. Naime, Državna komisija nalazi da je naručilac bio dužan da, u smislu člana 106 stav 3 ZJN i člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude da ocjenu ispravnosti podnesenih ponuda u odnosu na uslove zahtijevane predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, sa razlozima, dokazima i materijalnim propisima na kojima tu ocjenu temelji. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da pobijana Odluka nije obrazložena u smislu člana 106 stav 3 ZJN, kao i da obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti svih ponuda, a posebno izabrane najpovoljnije ponude i materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuje na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona. Takođe, Državna komisija nalazi da je pobijanom Odlukom počinjena i bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka nezakonita, te je kao takvu treba poništiti.

Budući da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, to Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 04-1-1204/8 od 17.06.2014.g. ne sadrži ocjenu ispravnosti dostavljenih dokaza u ponudama, pa ni u ponudi izabranog ponuđača, niti sadrži obrazloženje o izboru najpovoljnije ponude, pa nalazi da ovaj Zapisnik nije u skladu sa članom 103 stav 1 tač. 4 i 10 ZJN i da je obuhvaćen istom bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 04-1-1204/9 od 17.06.2014.g., jer ne predstavljaju valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Pored navedenog, Državna komisija je uvidom u dostavljenu ponudu žalioaca kao ponuđača utvrdila da je u konkretnom postupku javne nabavke ponudu podnio „Swiss Osiguranje“ AD Podgorica, kako je to i konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 04-1-1204/7 od 16.06.2014.g., a da je pobijanom Odlukom kao drugorangirana vrednovana ponuda ponuđača "Swiss Montenegro" AD Podgorica, što znači da je pobijana Odluka u tom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, a takođe i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN. Shodno navedenom, Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i iz naprijed navedenog razloga.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.