



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-362/3-2014

Podgorica, 29.08.2014.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi ponuđača Konzorcijum "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "MM Projekt" DOO Podgorica, "Planplus" DOO Podgorica i "HydroGIS System" DOO Podgorica od 20.06.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke opštine Ulcinj broj 01-6992/5-13 (17/13) od 06.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 28. i 29.08.2014.g. donijela je dana 29.08.2014.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijum "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "MM Projekt" DOO Podgorica, "Planplus" DOO Podgorica i "HydroGIS System" DOO Podgorica od 20.06.2014.g. izjavljena protiv Odluke opštine Ulcinj broj 01-6992/5-13 (17/13) od 06.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 17/13 od 04.10.2013.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga urbanističkog planiranja, po partijama, opština Ulcinj, kao naručilac, je donijela Odluku broj 01-6992/5-13 (17/13) od 06.06.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljniju za Partiju 1 (Izrada lokalne studije lokacije za naselje Vladimir u Ulcinju) izabrala ponudu ponuđača Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica, a ponudu ponuđača Konzorcijum "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "MM Projekt" DOO Podgorica, "Planplus" DOO Podgorica i "HydroGIS System" DOO Podgorica ocijenila kao ispravnu i vrednovala kao drugorangiranu, te ponudu ponuđača "CAU Centar za arhitekturu i urbanizam" DOO Podgorica ocijenila kao ispravnu i vrednovala kao trećerangiranu.

Konzorcijum "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "MM Projekt" DOO Podgorica, "Planplus" DOO Podgorica i "HydroGIS System" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 20.06.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke počinio propust u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, jer ne postoje razlozi i dokazi na osnovu kojih je donijeta odluka (član 134 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i člana 226 stav 2 tačka 7 a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku), kao i da je za najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača "Urbanprojekt" AD Čačak, koju je trebao Rješenjem odbiti kao

neispravnu (član 134 stav 1 tačka 10 Zakona o javnim nabavkama), čime je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo. Takođe ističe da je pobijanom odlukom počinjena i bitna povreda pravila postupka iz člana 134 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i čl. 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je obrazloženje iste u suprotnosti sa dispozitivom, kao i da je donošenjem pobijane odluke naručilac načinio i bitnu povredu pravila postupka jer nije postupio po Rješenju Državne Komisije br. U.P 0902-172/2-2014 od 16.05.2014.g. i nije u ponovljenom postupku otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem. Žalilac dalje ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi i da je nejasno kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio i ocijenio da je ponuda ponuđača „Urbanprojekt“ AD Čačak, ispravna u pogledu ispunjenosti obaveznih i fakultativnih uslova za učešće u konkretnom postupku javne nabavke, te da je donošenjem ovakve odluke pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Naime, žalilac ističe da prvorangirani ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak, nije dostavio obavezan uslov za učešće u postupku javnog nadmetanja iz stava 2 - dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugi akti u skladu sa zakonom, obzirom da nije dostavio dokaze da ima zaposlena fizička lica koja posjeduju licencu odgovornog planera za izradu Planskih dokumenata, već je dostavio rješenje o izdavanju licenci za izradu planskih dokumenata za fizička lica i potvrde da su ta lica članovi Inženjerske komore, ali nije dostavio da li su i gdje ta lica zaposlena, odnosno nije dostavio ovjerene kopije radnih knjižica kao relevantan dokaz o tome. Dalje ističe da je, s obzirom da je odgovorni planer za pejzažnu arhitekturu Vesna Vidić stalno zaposlena kao izvršni direktor u Privrednom društvu „Primavera“ doo Herceg Novi, ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak morao angažovati ovo privredno društvo kao člana zajedničke ponude ili kao podizvođača i kao dokaz priložiti Ugovor o zajedničkom nastupanju odnosno Ugovor o angažovanju podizvođača, što isti nije uradio i samim tim nije sačinio ponudu u skladu sa ZJN. Žalilac takođe ističe da ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak nije dostavio garanciju ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom, u kojoj je jasno propisano da je ponuđač dužan da dostavi garanciju ponude na iznos od 2 % od procjenjene vrijednosti javne nabavke, te samim tim što garancija nije u skladu sa zahtjevom naručioca, jasno je da garancija automatski postaje neispravna i naručilac ne bi mogao da je iskoristi u cilju zaštite od neozbiljne ponude, što i jeste svrha garancije.

Opština Ulcinj, kao naručilac, je dana 01.07.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je prvorangirani ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak u svojoj ponudi dostavio dokaz – Ovjerenu potvrdu Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje zaposlenih Republike Srbije - Filijala Čačak o podnijetoj prijavi - odjavi osiguranja, zasnivanju i prestanku radnog odnosa za Zoricu Sretenović od 18.03.1996.g., ovjerenu u Čačku dana 05.11.2013.g., čime je dokazao da ima jednog zaposlenog koji posjeduje licencu odgovornog planera za izradu planskih dokumenata, te da je u referencama stručnih kadrova za sve kadrove koje namjerava angažovati zaokruženo da se nalaze u radnom odnosu. Naručilac takođe ističe da je od ovog ponuđača dobio dokaze da je Zorica Sretenović zaposlena kod njega, o čemu je u prilogu dostavio ovjerenu fotokopiju radne knjižice za ovo lice. Dalje ističe da je za Vesnu Vidić ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak dostavio referencu listu u kojoj naglašava da se ona nalazi u radnom odnosu, a u Tenderskoj dokumentaciji nije izričito zahtjevano da se dostave dokazi o zaposlenim osobama. Što

se tiče garancije banke, ističe da u Tenderskoj dokumentaciji-odjeljak XII Garancija, koji se odnosi na garanciju, glasi: "U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda od ponuđača se zahtjeva garancija ponude na iznos od 2 % od procjenjene vrijednosti javne nabavke, kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja iste. Garancija treba da važi 60 dana, računajući od poslednjeg dana roka utvrđenog za prijem ponuda. Podnijeta bankarska garancija ne može da sadrži dodatne uslove za isplatu, kraće rokove od onih koje odredi naručilac, manji iznos od onoga koji odredi naručilac ili promjenu mjesnu nadležnost za rješavanje sporova", te da iz navedenog proizilazi da, ako je dat veći iznos bankarske garancije, nije potrebno odbaciti ponudu. Naručilac je u prilogu spisa dostavio svoj Zahtjev broj 01-6992 (17/13) od 27.05.2014.g. za pojašnjenje ponude Konzorcijuma "Urbanprojekt" AD Čačak i "Urbanprojekt-Mont" DSD Podgorica i pojašnjenje ponude broj 251 od 30.05.2014.g. koje je "Urbanprojekt" AD Čačak dostavio naručiocu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u izjavljenu žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-172/2-2014 od 16.05.2014.g. kojim su poništeni: njegova prethodna Odluka broj 01-6992/5-13 (17/13) od 31.03.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o ponovnom pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-6992/2-13 (17/13) od 24.03.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 01-6992/4-13 (17/13) od 24.03.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca kao ponuđača da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi i da je nejasno kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio i ocijenio da je ponuda ponuđača „Urbanprojekt“ AD Čačak ispravna u pogledu ispunjenosti obaveznih i fakultativnih uslova za učešće u konkretnom postupku javne nabavke, te da je donošenjem ovakve odluke pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, obzirom da prvorangirani ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak nije dostavio obavezan uslov za učešće u postupku javnog nadmetanja iz stava 2 - dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugi akti u skladu sa zakonom, obzirom da nije dostavio dokaze da ima zaposlena fizička lica koja posjeduju licencu odgovornog planera za izradu Planskih dokumenata, već je isti dostavio rješenje o izdavanju licenci za izradu planskih dokumenata za fizička lica i potvrde da su ta lica članovi inženjerske komore, ali nije dostavio da li su i gdje ta lica zaposlena, odnosno ovjerene kopije radnih knjižica kao relevantan dokaz, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je predmet javne nabavke za Partiju 1 - izrada lokalne studije lokacije za naselje "Vladimir" u Ulcinju, te da je naručilac u tački VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) i u Prilogu II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača) naveo da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji "... 2) ima dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u skladu sa zakonom... Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama: ... 2) dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugi akti u skladu sa zakonom. (U skladu sa članom 4 stav 2 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, o načinu ocjene i upoređivanja ponuda, naručilac obratio nadležnom organu, koji organ se aktom izjasnio da su ponuđači, u predmetnom postupku javne nabavke, dužni da dostave sljedeće dokaze (dozvole, licence, odobrenja odnosno drugi

akt u skladu sa zakonom): Naručilac se obratio Inženjerskoj komori Crne Gore i dopisom broj 01-2062/3 od 16.09.2013 godine obaviješteni smo da za izradu lokalne studije lokacije, privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik treba da posjeduje licencu za izradu planskih dokumenata, kao i da ima zaposleno fizičko lice koje posjeduje licencu odgovornog planera za izradu Planskih dokumenata...". Uvidom u Zahtjev broj 04-6746/13 od 11.09.2013.g. upućenog Inženjerskoj komori Crne Gore radi davanja stručnog mišljenja u pogledu licenci, utvrđeno je da je opština Ulcinj od Inženjerske komore tražila da se izjasni koje su dozvole – licence potrebne za izvršenje usluge za Lokalne studije lokacije, kada je predmet javne nabavke izrada Lokalne studije lokacije na određene lokalitete, a uvidom u akt Inženjerske komore Crne Gore broj 01-3062/3 od 16.09.2013.g., utvrđeno je da je u istom navedeno sljedeće: "Razmatrajući Vaš zahtjev br. 04-6746/13 od 11.09.2013.g. za davanje stručnog mišljenja u postupku javne nabavke, obavještavamo Vas da prilikom izbora najpovoljnijeg ponuđača za Izradu Lokalne studije lokacije, na osnovu člana 65 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i čl. 35 i 36 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br. 51/08, 40/10, 34/11, 35/3, 39/13) privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da posjeduje licencu za Izradu planskih dokumenata. Ponuđač, tj. privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da ima zaposleno fizičko lice koje posjeduje licencu: Odgovornog planera za izradu planskih dokumenata". Uvidom u izabranu ponudu ponuđača Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica, utvrđeno je da je isti u svojoj ponudi dostavio Rješenje Ministarstva zaštite životne sredine i uređenja prostora broj 05-3312/06 od 22.09.2006.g. kojom se utvrđuje da Zorica Sretenović, dipl. ing. arh. iz Čačka, ispunjava zakonom propisane uslove za izdavanje licence za odgovornog planera za izradu planskih dokumenata (državnih planskih dokumenata i lokalnih planskih dokumenata), kao i Potvrdu Inženjerske komore Crne Gore broj 02-3666/2 od 29.10.2013.g. da je Zorica Sretenović, diplomirani inženjer arhitekture, član Inženjerske komore Crne Gore. Takođe, izabrani Konzorcijum je u svojoj ponudi dostavio Potvrdu Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje zaposlenih Republike Srbije – Filijala Čačak o podnijetoj prijavi - odjavi osiguranja, zasnivanju i prestanku radnog odnosa od 18.03.1996, u kojoj je navedeno: "Prezime i ime: Sretenović Zorica...Školska sprema: arhitektonski fakultet...Naziv i sedište obveznika uplate doprinosa: Urbanprojekt preduzeće za projektovanje Čačak...Osnov osiguranja: radni odnos...Datum stupanja na rad u osiguranje: 18 mart 1996 godine...". Dalje je utvrđeno da sastavni dio dostavljenih spisa predstavlja Zahtjev naručioca broj 01-6992 (17/13) od 27.05.2014.g. kojim je od ponuđača "Urbanprojekt" AD Čačak zahtijevao dostavljanje dokaza da je Zorica Sretenović zaposlena kod ovog ponuđača u vrijeme objavljivanja i otvaranja ponude, kao i Objašnjenje ponude broj 251 od 30.05.2014.g. koje je ponuđač "Urbanprojekt" AD Čačak dostavio postupajući po navedenom zahtjevu naručioca, u kojem je navedeno: "...Odgovorni planer Zorica Sretenović, dipl. Ing. Arh., zasnovala je radni odnos u "Urbanprojekt" AD Čačak dana 18.03.1996.g., što je dokazano overenom fotokopijom originalne potvrde o podnetoj prijavi zasnivanja radnog odnosa Republičkom fondu penzijskog i invalidskog osiguranja zaposlenih – Filijala Čačak. ... Činjenica je da je Potvrda o podnetoj prijavi na osiguranje stara 18 godina, ali to je normalno s obzirom da je i radni odnos zasnovan pre 18 godina. Dakle, Potvrda o podnetoj prijavi o zasnivanju radnog odnosa Zorice Sretenović, koja se kao overena fotokopija originalnog dokumenta nalazi u ponudi, pravno je potpuno valjan dokument kojim se na nedvosmislen način dokazuje činjenica zasnivanja radnog odnosa koji i dalje traje, a što se može ustanoviti i nepopunjenom rubrikom "prestanak radnog odnosa". I pored toga, u prilogu ovog obavještenja dostavljamo overenu fotokopiju radne knjižice odgovornog planera Zorice Sretenović, dipl. Ing. Arh., iz koje se mogu videti isti podaci o zasnivanju radnog odnosa kao i u dostavljenoj Potvrdi o prijavi zasnivanja radnog odnosa, odnosno da je imenovana zasnovala radni odnos u "Urbanprojekt" Čačak dana 18.03.1996.g., da je isti trajao i u momentu otvaranja ponuda i koji traje i dalje". Dalje, uvidom u ponudu izabranog Konzorcijuma

utvrđeno je da sastavni dio iste čine: Rješenje Ministarstva zaštite životne sredine i uređenja prostora broj 05-1152/06 od 11.04.2006.g. kojim se utvrđuje da Zdravko Bajić, dipl. ing. građ. ispunjava zakonom propisane uslove za izdavanje licence za planera za izradu planskih dokumenata (državnih planskih dokumenata i lokalnih planskih dokumenata), kao i Potvrda Inženjerske komore Crne Gore broj 02-2861 od 29.08.2013.g. da je ovo lice član komore; Rješenje Ministarstva zaštite životne sredine i uređenja prostora broj 05-1378/06 od 21.09.2006.g. kojim se utvrđuje da Rada Gomilanović, dipl. ing. građ. ispunjava zakonom propisane uslove za izdavanje licence za planera za izradu planskih dokumenata (državnih planskih dokumenata i lokalnih planskih dokumenata), kao i Potvrda Inženjerske komore Crne Gore broj 02-1464 od 24.04.2013.g. da je ovo lice član komore; Rješenje Ministarstva zaštite životne sredine i uređenja prostora broj 05-1379/06 od 24.10.2006.g. kojim se utvrđuje da Dragoljub Krezović, dipl. ing. el. ispunjava zakonom propisane uslove za izdavanje licence za planera za izradu planskih dokumenata (državnih planskih dokumenata i lokalnih planskih dokumenata), kao i Potvrda Inženjerske komore Crne Gore broj 02-1658 od 15.05.2013.g. da je ovo lice član komore; Licenca odgovornog planera Inženjerske komore Crne Gore broj 01-350/3 od 26.06.2012.g. za Vesnu Vidić, dipl. inž. šumarstva, za izradu planskih dokumenata, kao i Potvrda Inženjerske komore Crne Gore broj 04-3889 od 26.11.2012.g. da je ovo lice član komore. Takođe, utvrđeno je da je u ponudi izabranog Konzorcijuma (str. 133), u dokumentu "Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora" navedeno da je funkcija koju će zauzimati Sretenović Zorica odgovorni planer (faza arhitektura i urbanizam), a da Zdravko Bajić, Rada Gomilanović, Dragoljub Krezović i Vesna Vidić zauzimaju funkcije planera (faza saobraćaja, faza hidrotehnike, faza jaka i slaba struja i faza pejzažna arhitektura). Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, utvrđeno je da je u obrazloženju iste u tački XIV (Druge informacije), u odnosu na sporni dio ponude izabranog ponuđača, navedeno: "...Takođe su dostavljene i licence za sljedeće inženjere: Zoricu Sretenović, Zdravka Bajića, Radu Gomilanović, Dragoljuba Krezovića i Vesnu Vidić, sa potvrđama o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore. ... Za Zoricu Sretenović je dostavljena Potvrda Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje zaposlenih Republike Srbije – Filijala Čačak o podnijetoj prijavi – odjavi osiguranja, zasnivanju i prestanku radnog odnosa, od 28.03.1996 godine, ovjerena u gradu Čačku 05.11.2013.g., kao dokaz da ima zaposleno lice koje posjeduje licencu za odgovornog planera za izradu planskih dokumenata. Na potvrdi je prikazan samo pečat koji se odnosi na prijavu o zasnivanju radnog odnosa, dok dio za odjavu je prazan. Takođe smo tražili objašnjenje ponude da nam dostavi dokaze u vezi Zorice Sretenović da li je zaposlena kod konzorcijuma Urbanprojekt Čačak dana 27.05.2014.g. Dana 03.06.2014.g. dobili smo odgovor – pojašnjenje ponude i u prilogu je dostavljena i ovjerena fotokopija radne knjižice odgovornog planera Zorice Sretenović iz koje se mogu vidjeti isti podaci o zasnivanju radnog odnosa, odnosno da je imenovana zasnovala radni odnos u Urbanprojketu Čačak dana 18.03.1996.g., da je isti trajao i u momentu otvaranja ponuda i da traje i dalje... Iz svega gore navedenog ponuda ponuđača je ispravna u smislu člana 99 ZJN...".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca kao ponuđača neosnovani. Ovo iz razloga što je izabrani Konzorcijum postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tačke VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) i Priloga II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača) u kojima je propisano "da za izradu lokalne studije lokacije, privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik treba da posjeduje licencu za izradu planskih dokumenata, kao i da ima zaposleno fizičko lice koje posjeduje licencu odgovornog planera za izradu Planskih dokumenata...", kao i u skladu sa članom 35 st. 1 i 2 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata kojim je propisano: "Planski dokument može da izrađuje privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata za obavljanje djelatnosti izrade planskog dokumenta i koje ispunjava uslove propisane ovim zakonom. Privredno

društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik iz stava 1 ovog člana mora imati zaposlenog odgovornog planera", obzirom da je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke nesporno utvrđeno da je za Zoricu Sretenović, koja zauzima funkciju odgovornog planera i posjeduje licencu odgovornog planera za izradu planskih dokumenata, dostavljen dokaz da je zaposlena kod člana konzorcijuma "Urbanprojekt" AD Čačak, dok za ostale inženjere (Zdravko Bajić, Rada Gomilanović, Dragoljub Krezović i Vesna Vidić) nije postojala obaveza dostavlja ovog dokaza, jer isti u ovom projektu imaju funkciju planera za pojedine faze planskog dokumenta, a obaveza dostavljanja dokaza o zaposljenju je postojala samo za odgovornog planera.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioca kao ponuđača da je odgovorni planer za pejzažnu arhitekturu Vesna Vidić stalno zaposlena kao izvršni direktor u Privrednom društvu „Primavera“ doo Herceg Novi, ponuđač „Urbanprojekt“ AD Čačak morao angažovati ovo privredno društvo kao člana zajedničke ponude ili kao podizvođača i kao dokaz priložiti Ugovor o zajedničkom nastupanju odnosno Ugovor o angažovanju podizvođača, što isti nije uradio i samim tim nije ispunio ponudu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Državna komisija je uvidom u ponudu izabranog Konzorcijuma utvrdila da sastavni dio njegove ponude čini dokument „Reference stručnih kadrova za realizaciju ugovora“, u kojem je navedeno: „Vesna Vidić ... diplomirani inženjer šumarstva za pejzažnu arhitekturu...Firma u kojoj radi: „Urbanprojekt“ AD Čačak; Status: u radnom odnosu; ... funkcija u projektu: planer faze pejzažna arhitektura“. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, utvrđeno je da je u obrazloženju iste u tački XIV (Druge informacije) navedeno da je između ostalih, dostavljena i licenca za Vesnu Vidić, sa potvrdom o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da su i ovi žalbeni navodi žalioca kao ponuđača neosnovani, obzirom da iz ponude izabranog ponuđača proizilazi da je Vesna Vidić u stalnom radnom odnosu kod člana konzorcijuma "Urbanprojket" AD Čačak, a pri tom žalilac nije dostavio nikakav dokaz u smislu člana 133 stav 3 ZJN kojim bi dokazao ili učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga povrede postupka javne nabavke ili povrede materijalnog prava, koji su istaknuti u žalbi. Osim toga, Državna komisija nalazi da nije od uticaja na ispravnost ponuda u predmetnom postupku javne nabavke činjenica o zaposlenim planerima, obzirom da je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) i Prilogom II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača) predviđeno da je obaveza ponuđača da imaju zaposlenog samo odgovornog planera, koju funkciju Vesna Vidić u predmetnoj ponudi ne zauzima, već ista zauzima funkciju planera faze pejzažna arhitektura.

U konačnom, ispitujući žalbene navode žalioca kao ponuđača da izabrani ponuđač nije dostavio garanciju ponude na iznos od 2 %, na koji način garancija nije u skladu sa zahtjevom naručioca iz Poziva za javno nadmetanje, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački V Poziva za javno nadmetanje (Procijenjena vrijednost javne nabavke) predvidio: "Partija 1 – Izrada lokalne studije lokacije za naselje "Vladimir" u Ulcinju 61.600,00 eura.", te da je u tački XV predmetnog Poziva (Dodatne informacije) i u tački XII Uputstva ponuđačima (Garancije), koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, propisao obavezu ponuđača da, u cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, dostave garanciju ponude na iznos od 2 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao i da je u tački XII Uputstva ponuđačima propisao da bankarska garancija ne može sadržati, između ostalog, manji iznos od onog koji je odredio naručilac. Uvidom u ponudu izabranog Konzorcijuma, utvrđeno je da je isti u ponudi dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude, broj 34-808-0095080.8, izdatu od strane Čačanske banke AD Čačak dana 16.10.2013.g., u visini od 1.452,00 eura. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, utvrđeno je da je u obrazloženju iste u tački

XIV (Druge informacije) navedeno da je izabrani konzorcijum, u skladu sa zahtjevom naručioca, dostavio bankarsku garanciju na iznos od 1452,00 eura.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod neosnovan. Naime, procijenjena vrijednost javne nabavke za Partiju 1 iznosi 61.600,00 eura, pa je bankarska garancija od 2 % od procijenjene vrijednosti javne nabavke trebala da iznosi 1.232,00 eura, ali imajući u vidu da je naručilac u tački XII Uputstva ponuđačima propisao da bankarska garancija ne može sadržati manji iznos od onog koji je odredio naručilac, to činjenica da je izabrani ponuđač dostavio bankarsku garanciju u većem iznosu od zahtijevanog, odnosno 1.452,00 eura, ne može biti razlog za neispravnost njegove ponude u ovom dijelu.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti izabrane ponude ponuđača Konzorcijum „Urbanprojekt“ AD Čačak i „Urbanprojekt-mont“ DSD Podgorica pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio kao ispravnu i izabrao kao najpovoljniju, te da nije počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Predsjednica
Suzana Pribilović

Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe,
-Naručiocu,
-u spise predmeta,
-a/a.